

Zápis ze zasedání Výběrové komise Místní akční skupiny Šipka

Datum: 08. 08. 2019 od 09:00

Místo: Kancelář MAS Šipka, Myslotínská 1786, Pelhřimov

Účast

Subjekt	Jméno zástupce	Zájmová skupina	Účast
Iva Havlíčková Macia	Iva Havlíčková Macia	FO	Ne
TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký	PPO	Ano
Obec Svěpravice	Dušan Repáč	Veřejný	Ano
Agentura Dobrý den, s.r.o.	Luboš Rafaj	PPO	Ne
Josef Pták	Josef Pták	PFO	Ano

Program zasedání

1. Úvod
2. Seznámení s pravidly hodnocení PRV, podpis etického kodexu
3. Hodnocení žádosti žadatele Pila Olešná – druhá výzva PRV
4. Seznámení s pravidly hodnocení OPZ, podpis etického kodexu
5. Hodnocení žádostí z 8. výzvy OPZ Zaměstnanost III.
6. Hodnocení žádostí z 9. výzvy OPZ Sociální podnikání
7. Závěr

Průběh projednání

1. Úvod

Předsedkyně Výběrové komise MAS Šipka Iva Havlíčková Macia se nemohla jednání účastnit a byla omluvena. Omluven byl také pan Luboš Rafaj. Vedení jednání Výběrové komise převzal pan Josef Pták. Jednání bylo zahájeno.

2. Seznámení s pravidly hodnocení PRV, podpis etického kodexu

Výběrová komise byla seznámena s postupem hodnocení projektu, který byl vrácen do hodnocení na základě projednání na 100. jednání Přezkumné komise MZe. Projekt byl přijat v rámci II. výzvy Programu rozvoje venkova. Byl ověřen střet zájmů a podepsán etický kodex každým členem výběrové komise.

3. Hodnocení žádosti žadatele Pila Olešná – druhá výzva PRV

Členům výběrové komise byla žádost přijatá v rámci 2. Výzvy PRV Fiche 7 – Lesnictví. Tento projekt byl v rámci původního hodnocení zamítnut MAS při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti. Žadatel se k hodnocení odvolal a na základě projednání na 100. jednání Přezkumné komise MZe byla žádost opět zařazena do hodnocení a splnila FN a P. Žádost včetně příloh byla zaslána v dostatečném předstihu před zasedáním výběrové komise emailem. Výběrová komise se s předloženou žádostí podrobně seznámila a nyní přikročila k hodnocení.

Žadatel	IČ	Místo realizace	Název projektu
Pila Olešná s.r.o.	26030683	Olešná 103, Pelhřimov	Investice do technologií – Pila Olešná s.r.o.

Výběrová komise přiřadila k jednotlivým preferenčním kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 1 – Kontrolní list věcného hodnocení Pila Olešná s.r.o. Výsledek hodnocení je zaznamenán v tabulce níže.

	Žadatel	IČ	Místo realizace	Název projektu	Body	CZV
1.	Pila Olešná s.r.o.	26030683	Olešná 103, Pelhřimov	Investice do technologií – Pila Olešná s.r.o.	25	426 000 Kč

Projekt žadatele Pila Olešná s.r.o. získal v hodnocení 25 bodů a splnil tak minimální bodovou hranici 15 bodů. Výdaje pro stanovení dotace projektu činí 426 000 Kč.

4. Seznámení s pravidly hodnocení OPZ, podpis etického kodexu

Výběrová komise byla seznámena s postupem hodnocení projektů přijatých v rámci 8. a 9. výzvy Operačního programu zaměstnanost. Byl ověřen střet zájmů a podepsán etický kodex každým členem výběrové komise.

5. Hodnocení žádostí z 8. výzvy OPZ Zaměstnanost III.

Členům výběrové komise byly žádosti přijaté v rámci 8. Výzvy OPZ Zaměstnanost III. (seznam přijatých žádostí, které splnily hodnocení přijatelnosti a byly postoupeny věcnému hodnocení - viz tabulka níže) zaslány v dostatečném předstihu před zasedáním výběrové komise emailem. Výběrová komise se s předloženými žádostmi podrobně seznámila a nyní přikročila k hodnocení.

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
Attavena, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014923	Zpátky ve hře v MAS Šipka
ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z. ú.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014956	Zaměstnanost cílových skupin na území MAS Šipka

Výběrová komise přiřadila k jednotlivým preferenčním kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnotící listy jednotlivých žádostí jsou přílohou tohoto zápisu. Výsledky hodnocení jsou zaznamenány v tabulce níže. Žádosti jsou seřazeny sestupně dle počtu bodů, který jim byl přidělen. Projekty se shodným počtem bodů jsou řazeny sestupně dle výše alokace.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu	CZV
1.	100	Attavena, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014923	Zpátky ve hře v MAS Šipka	4 648 522,50
2.	91,25	ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z. ú.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014956	Zaměstnanost cílových skupin na území MAS Šipka	993 955

Projekty všech žadatelů, kteří byli postoupeni věcnému hodnocení, získaly v hodnocení minimální počet bodů.

Výběrová komise navrhuje Radě podpořit všechny projekty v plné výši.

6. Hodnocení žádostí z 9. výzvy OPZ Sociální podnikání

Členům výběrové komise byla žádost přijatá v rámci 9. Výzvy OPZ Sociální podnikání (seznam přijatých žádostí, které splnily hodnocení přijatelnosti a byly postoupeny věcnému hodnocení - viz tabulka níže) zaslány v dostatečném předstihu před zasedáním výběrové komise emailem. Výběrová komise se s předloženými žádostmi podrobně seznámila a nyní přikročila k hodnocení.

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
PERFECT pure service, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014798	MAS ŠIPKA, z.s. / Provozovna úklidových služeb (sociální podnik) pod společností PERFECT pure service, o.p.s.

Výběrová komise přiřadila k jednotlivým preferenčním kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnotící list je přílohou tohoto zápisu. Výsledky hodnocení jsou zaznamenány v tabulce níže. Žádosti jsou seřazeny sestupně dle počtu bodů, který jim byl přidělen. Projekty se shodným počtem bodů jsou řazeny sestupně dle výše alokace.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
1.	87,50	PERFECT pure service, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014798	MAS ŠIPKA, z.s. / Provozovna úklidových služeb (sociální podnik) pod společností PERFECT pure service, o.p.s.

Výběrová komise navrhuje Radě podpořit projekt v plné výši.

7. Závěr

Všechny předložené žádosti o dotaci splnily minimální bodovou hranici hodnocení a jsou doporučeny k financování.

Zapsala: Tereza Humešová

Josef Pták

Tomáš Krátký

Dušan Repáč

Přílohy:

příloha č. 1 – Kontrolní list věcného hodnocení Pila Olešná s.r.o.

Příloha č. 2 – Kontrolní list věcného hodnocení Attavena, o.p.s.

Příloha č. 3 – Kontrolní list věcného hodnocení ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z. ú.

Příloha č. 4 – Kontrolní list věcného hodnocení PERFECT pure service, o.p.s.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Prezenční listina

Zasedání Výběrové komise k hodnocení přijatých projektů v rámci 8. a 9. výzvy OPZ a projektu přijatého ve druhé výzvě PRV

08. 08. 2019 od 09:00

Místo konání: Kancelář MAS Šipka, Myslotínská 1786, Pelhřimov

Zájmová skupina	Organizace	Jméno a Příjmení	Podpis
FO	Iva Havlíčková Macia	Iva Havlíčková Macia	Nepřítomna
PPO	Agentura Dobrý den, s.r.o.	Luboš Rafaj	Nepřítomen
PPO	TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký	
PFO	Josef Pták	Josef Pták	
Veřejný	Obec Svépravice	Dušan Repáč	

**Přílohy hodnocení projektu žadatele PERFECT pure service,
o.p.s. přijatého v rámci 9. výzvy MAS Šipka OPZ Sociální
podnikání**

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	879/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0014798
Název projektu	MAS ŠÍPKA, z.s. / Provozovna úklidových služeb (sociální podnik) pod společností PERFECT pure service, o.p.s.
Název žadatele	PERFECT pure service, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt se zaměřuje na řešení problému neexistence sociálního podniku na území MAS Šípka a s tím související vyšší nezaměstnanost Zdravotně postižených osob a osob s dalšími omezeními. Projekt zřídí provozovnu na území MAS Šípka. Podnikání bude prováděno ve smyslu sociálního podniku. Projekt má přímý dopad na 3 osoby z cílové skupiny.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl není dobře specifikovaný. Jedná se o popis několika obecných aktivit, které nezadávají konkrétní závazek. Cíle jsou popsané jako dlouhodobý výhled a přání co všechno by měl podnik přinést. Cíl pro tuto žádost není jasné ani měřitelné nastaven. Jsou nastaveny tři klíčové aktivity. 1) Založení nové provozovny úklidové služby na území MAS Šípka 2) Vznik nových pracovních míst pro CS 3) Vzdělávání CS. Vznikne nová provozovna, která vytvoří tři pracovní místa pro osoby z CS, a tyto osoby budou dále vzdělávány ve vztahu k práci, kterou budou vykonávat. Cílová skupina má problém se získáním vhodného zaměstnání a v rámci toho projektu vzniknou tři pracovní místa pro osoby z CS. Díky tomu se stanou osoby z CS více finančně soběstačné, zvýší se jim sebevědomí, budou více začleněné do kolektivu a tím se zvýší jejich sociální status
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel stanovil postup ověření nastavených dílčích cílů. K ověření dosažení dílčího cíle 1) bude sloužit: Pracovní smlouva, doklady o příslušnosti k CS (šestná prohlášení, dotazník podpůrné osoby, docházka zaměstnance, potvrzení o zdravotním omezení, potvrzení z ÚP). K ověření dosažení dílčího cíle 2) bud sloužit: Individuální vzdělávací plán a karta zaměstnance, certifikáty či osvědčení z kurzů, zápisy z pohovorů evidované v kartě zaměstnance. Dílčí cíl 3 bude ověřen předložením faktur, potvrzení o nákupu, datem porřízení, odpisy strojí atd.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Nakupované položky, (kromě specifikace jednotlivých strojí a jejich odůvodnění), jsou odůvodněné, odpovídají výstupům projektu a dělce projektu. Rozpočet je srozumitelný a jednotlivé položky lze přiřadit ke klíčovým aktivitám.

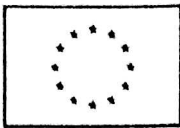
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel vykazuje dva indikátory 10212 Počet podpořených již existujících sociálních podniků a 60000 Celkový počet účastníků. Indikátor 10212 je dostatečně popsán. Žadatel upřesňuje historii podniku a vznik nové provozovny v Pelechřimově. Indikátor 60000 je popsán chaoticky. Žadatel stanovuje celkový počet účastníků na 3. Cílem je přijmout 3 osoby z CS. Žadatel nepíše, proč chce přijmout tři pracovníky, popisuje pozici pouze pro dva pracovníky, z nichž jeden je pracovník neuservisu. O této pozici se nikde nemluví a není zřejmé, proč je zde uvedena.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel stanovil tři klíčové aktivity 1) Založení nové provozovny úklidové služby na území MAS Šípka 2) Vznik nových pracovních míst pro CS 3) Vzdělávání CS. Každá klíčová aktivita má popsány záměr a náklady. Klíčové aktivity na sebe navazují postupně.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Kromě výběru a zařízení provozovny (KA 1) jsou osoby z cílových skupin klíčovými prvky záměru klíčových aktivit 2 a 3.
 Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedených v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při hodnocení věcných kritérií zohlednit:					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt se zaměřuje na řešení problému neexistence sociálního podniku na území MAS Šípka a s tím související vyšší nezaměstnanost. Zdravotně postižených osob a osob s dalšími omezeními. Projekt zřídí provozovnu na území MAS Šípka. Podnikání bude prováděno ve smyslu sociálního podniku. Projekt má přímý dopad na 3 osoby z cílové skupiny. Výběrová komise nemá připomínky a doporučuje k financování.

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Luboš Rajaj	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Dušan Repáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Pták	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Krátký	Podpis:	Pro



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Sociální podnikání I.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: MAS ŠIPKA, z.s. / Provozovna úklidových služeb (sociální podnik) pod společností PERFECT pure service, o.p.s.

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0_0.0/16_047/0014798

Žadatel: PERFECT pure service, o.p.s.

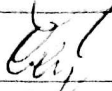

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

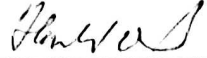
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

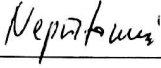
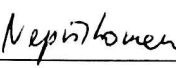



Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učiny, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel 28.6.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník 28.7.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise 8.8.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	

Kontrolní list - Kritéria věcného hodnocení – ODBORNÝ POSUDEK

Platnost od 17. 11. 2017

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Sociální podnikání

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: MAS ŠIPKA, z.s. / Provozovna úklidových služeb (sociální podnik) pod společností PERFECT pure service, o.p.s.

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0*0.0*16_047/0014798

Žadatel: PERFECT pure service, o.p.s.

Vypracoval: Mgr. Daniela Havlíčková

Datum: 29. 7. 2019

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)	
<i>Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Zaměřuje se projekt na problém / nedostatky, který / které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?
	Projekt se zaměřuje na realizaci projektu, jehož cílem je vznik sociálního podniku, který na zájmovém území MAS Šipka doposud není. Cílovou skupinou jsou zdravotně postižené osoby a osoby s dalšími omezeními, což bude mít vliv i na zaměstnanost uvedených osob. 100 %
Pomocné podotázky	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
	Problém je věrohodný, je dostatečně konkretizován.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
	Problém se týká jak cílové skupiny, jde o problém celospolečenský, souvisí s činností ÚP, problematikou sociálních dávek, problém se dotýká v podstatě celé společnosti s cílem vytváření solidárních vztahů mezi lidmi.
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? Řeší problém příčinu problému?
	Ano žadatel uvádí několik příčin problému, uvádí i obecně zažitě představy a obavy ze strany zaměstnavatelů ze zaměstnávání osob s postižením a osob s omezením.

	<p>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) p. problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</p>
	<p>Ano jsou jasně analyzovány důsledky na CS i celou společnost.</p>
	<p>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost-v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</p>
	<p>Způsob dosavadního řešení je prostřednictvím projektu a zkušeností z jiných míst mimo oblast zájmového území MAS Šipka.</p>
	<p>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p>
	<p>Popis problému vychází ze statistik Úřadu práce.</p>
	<p>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</p>
	<p>Ano – forma – dotazníkové šetření.</p>
	<p>8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</p>
	<p>Ano.</p>
	<p>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</p>
	<p>Ano.</p>
	<p>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</p>
	<p>Jsou zmapovány potřeby CS.</p>
	<p>11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</p>

	Ano, zamyslel, výhodou jsou zkušenosti se zaměstnáváním osob uvedených jako CS.
--	---

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací
- chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů
- projekt je zaměřen na problém, který je již pro konkrétní CS řešen jiným způsobem nebo vyřešen
- není vhodně zvolena CS
- nejsou analyzovány zainteresované subjekty
- není zdůvodněna účast konkrétní CS

	Ano.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?
	Ano. Pro řešení stanoveného problému projektu pro CS má projekt poměrně vysoký význam jak z hlediska samotné CS, tak z hlediska celospolečenského.
<i>Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?
	Jako vhodný způsob žadatel uvádí výčet dokumentů nutných pro zdárnou realizaci projektu, jedná se o vhodný způsob.100 %
Pomocné podotázky	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
	Ano, kritéria jsou stanovena.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
	Ano, je zřejmé, zvolaná metoda je systém dokumentování – postup pro ověření nastavených dílčích cílů je nastaven.
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?
	Lze předpokládat možnost ověření výsledků projektu – zaměstnání CS včetně vedené dokumentace. Již méně vhodnost následné práce s CS.

II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
<i>Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	Cíl je popsán, je dle popisu částečně měřitelný, je popsán, je možné jej považovat z dlouhodobého hlediska za reálný, i když ne vše je možné vyčíst z cíle, ale až z dalšího popisu KA. 75 %
Pomocné podotázky	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
	Pouze částečně, projekt postrádá vyšší míru konkretizace.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
	Plánovaná změna díky realizaci projektu bude dostatečně významná.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
	Dílčí cíle jsou vzájemně provázané.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?
	Cíle jsou uvedeny tři. Ne všechny jsou dostatečně konkrétně specifikovány. Spíše než o cíle jde o popis aktivit vedoucích k cíli.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
	Obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny je vhodně zvolen.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit
- cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti (zhodnotí expert)
- místo cílů jsou uváděny aktivity (aktivita není cíl – to je nástroj k dosažení cíle)
- cíle nejsou SMART
- nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
- není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu
- navržený způsob posouzení rozdílů není dostatečně objektivní
- nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)	
<i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	Navržený rozpočet souvisí s výstupy projektu, části rozpočtu a jednotlivé položky jsou provázány s KA. 100 %
Pomocné podotázky	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
	Je možné konstatovat potřebnost, není však zdůvodněna.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
	Ano, odpovídá.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
	Rozpočet je srozumitelný.
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
	Ano.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
	Ano.

<i>Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?
	Žadatel vychází z popisu již existujícího sociálních podniků a s tím souvisí i uvedené indikátory. Z popisu nelze potvrdit a zcela zřetelně a správně hodnoty indikátorů – zejména počet podpořených z řad CS. 75 %
Pomocné podotázky	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
	Jsou uvedeny dva indikátory, počet účastníků není zcela dostatečně uveden.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
	Ano.
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
	Dle popisu je reálná naplánovaná cílová hodnota u počtu podpořeného sociálního podniku. Celkový počet účastníků je nejasný.
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?
	U podpory jednoho sociálního podniku je cílová hodnota – jeden - odpovídá KA, u druhé KA není zcela zřejmý a objasněný počet podpořených osob.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- rozpočet je nadhodnocen
- nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení
- položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní
- položky v rozpočtu nemají vazbu na aktivity
- rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčové aktivitě anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá
- plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory
- není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)	
<i>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	Stanovení KA, pospané KA, dílčí cíle, záměr, náladové položky. KA jsou navazující. 100 %
Pomocné podotázky	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
	Ano.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
	KA 1 a 2 ano, KA nejednoznačně.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
	Celkový proces postupu není zcela zřejmý.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
	Není možné posoudit z jednotlivých částí popisu.
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
	Ne.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
	Časová dotace není uvedena.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?
	Ano.
<i>Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	CS je adekvátně zapojena do průběhu projektu, CS je klíčovým faktorem. 100 %
Pomocné podotázky	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
	Ano.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
	Přímý zájem CS o zapojení do projektu není doložen, uvedena jsou data podložená ÚP.
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?
	Ano, žadatel uvádí proces výběru a další prvky motivace a způsobu práce s CS, jsou odpovídající CS.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázané
- časová dotace aktivit není přiměřená
- navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu)
- popis klíčových aktivit je obecný, nekonkrétní
- neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny
- způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru
- existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílové skupiny dostatečně motivující

Daniela Horová

**Přílohy hodnocení projektů žadatelů Attavena, o.p.s. a
ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z.ú. přijatých v rámci
8. výzvy MAS Šipka OPZ Zaměstnanost III .**



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	878/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/001/4923
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Šipka
Název žadatele	Attavera, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt se zaměřuje na problém uplatnění na trhu práce žen, na které je kladen vysoký nárok na skoubení péče o děti a pracovní kariéry, často jsou odkázány na pomoc druhý, mají rozpadlé vztahy a jsou samoživitelky. Žadatel vybral dvě cílové skupiny – Neaktivní osoby a Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce. Žadatel dále konkretizuje, že se zaměří pouze na osoby pečující o dítě do 15 let nebo osobu blízkou a případně dále trpí ještě dalšími omezeními (OZP, 5+ měsíci v evidenci ÚP, nízká úroveň kvalifikace).
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Hlavním cílem projektu je poskytnout hlavní vzdělávací program pro 48 osob. Dále bude zprostředkováni zaměstnání pro 8 z 11 klientek. 16 klientek bude dále aktivně podpořeno v procesu hledání, získání a udržení zaměstnání. Projekt je plánován na dobu tří let. Za tuto dobu projde vzděláváním, poradenstvím 60 – 72 osob. Na území MAS Šipka je cca 200 až 250 potenciálních a reálně dostupných osob. Vliv projektu na pomoc osobám z CS je významný. Vzdělávání bude trvat 6 měsíců. Projekt je zaměřen na komplexní přístup ke klientce od nástupu do projektu až po získání zaměstnání a podporu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Kritérium pro kontrolu dosažení plánovaného cíle je počet účastníků kurzu. Postup účastníků kurzu a jejich počet bude detailně sledován. Výstupní dotazník a výsledky pohovora, dohoda o účasti v projektu, prezenční listiny aktivit, záznamy v osobních kartách klientek o rozsahu a výsledcích všech absolvovaných KA, databáze klientů v CRM, pracovní deníky.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Ano, délka realizace projektu jsou 3 roky. Vše je naprosto jasně odůvodněno a popsáno v příloze o rozpočtu projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel jasně a srozumitelně popisuje, jak k cílovým hodnotám dospěl. Plánované cílové hodnoty indikátorů jsou přiměřené klíčové aktivitě a cílové skupině a jejich splnění je reálné.



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Jednotlivé klíčové aktivity jsou velmi podrobně rozepsány. Klíčové aktivity na sebe logicky navazují a klient z cílové skupiny prochází postupně jednotlivými klíčovými aktivitami. V jednotlivých klíčových aktivitách vznikají výstupy dokládající postup klienta programem (záznamy ze školení, prezentační listiny, životopis, zpráva psychologa, doporučení kouče apod.) Časový harmonogram KA je žadatelem nastaven dle zkušeností tak, aby co nejefektivněji připravil klientku na vstup na trh práce.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klienty z CS se aktivně zapojují do všech klíčových aktivit. Celý projekt je postaven na práci s jednotlivými klienty z cílové skupiny. Plánované zapojení je pro cílovou skupinu dostatečně motivující.
Další kritéria věcného hodnocení	<i>IVRS - stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při</i>					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt se zaměřuje na problém uplatnění na trhu práce žen, na které je kladen vysoký nárok na skloubení péče o děti a pracovní kariéry, často jsou odkázány na pomoc druhý, mají rozpadlé vztahy a jsou samoživitelky. Žadatel vybral dvě cílové skupiny – Neaktivní osoby a Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce. Žadatel dále konkretizuje, že se zaměří pouze na osoby pečující o dítě do 15 let nebo osobu blízkou a případně dále trpí ještě dalšími omezeními (OZP, 5+ měsíců v evidenci ÚP, nízká úroveň kvalifikace). Výběrová komise nemá námítky a doporučuje k financování.						

Bodový zisk	100,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/držel se)	
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Luboš Raňaj	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Dušan Repáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Ptáček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Krátký	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	878/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/4956
Název projektu	Zaměstnanost cílových skupin na území MAS Šípka
Název žadatele	ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z. ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Výzešení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Ano, žadatel uvádí několik problémů – nedostatek vhodných volných pracovních míst pro osoby z CS, problém se zaměstnáváním osob především se zdravotním omezením či národnostních menšin, problém nízké vzdělanosti CS v základních kompetenčních usnadňujících vstup na trh práce. Problémy byly konzultovány s ÚP, který je potvrdil. Jako příčiny problému žadatel uvádí nedostatek vhodných pracovních příležitostí pro osoby s určitým omezením, zdravotní omezení, diskriminace na trhu práce, nesoulad mezi požadavky zaměstnavatele a úrovni kvalifikace osob z CS. Žadatel se příčinami problému zabývá dostatečně. Jsou vybrány čtyři cílové skupiny 1 – osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, 2 – osoby s nízkou úrovní kvalifikace. Výběr těchto cílových skupin odpovídá řešení problému. Cílové skupiny 3 – Uchazeči o zaměstnání a 4 – zájemci o zaměstnání jsou vybrané pouze z důvodu, aby byla v případě nutnosti možnost naplnit nastavené indikátory. Žadatel to v žádosti sám doslova uvádí. Zaměstnávání cílové skupiny 3 a 4 neřeší identifikovaný problém, protože to mohou být i osoby bez jakéhokoliv omezení na trhu práce.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl není zcela vhodně popsán v požadovaném poli žádosti. Normované celého popisu projektu jasně vyplývá, že cílem je zvýšit zaměstnanost a potenciál CS k získání zaměstnání na území MAS Šípka. Je definována měřitelnost, dosažitelnost je potvrzena ÚP a časové je vše limitováno délkou projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Bude doloženo proškolení 10 osob díky prezentačním listinám. Výsledky klíčové aktivity 2 – poradenství budou doloženy interními záznamy insidera, zaměstnání dvou osob na zapracování a zaměstnání a zaměstnání dvou osob na 0,8 úvazku bude doloženo pracovní smlouvou.



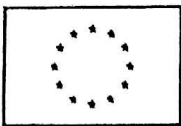
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet se jeví efektivní a srozumitelný vzhledem k plánovaným výstupům. Zdroje jsou respektovány stanovené jednotkové limity.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel se odvolává na vlastní zkušenosti z jiných projektů, ale popis nastavení hodnoty je chaotický a nejednoznačný. V cílech je uvedeno, že 10 osob bude účastníky přímého vzdělávání a u indikátoru 60000 je uvedeno, že je do tohoto čísla započten i účastník, kterému bude poskytnuto pouze poradenství.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Způsob a výstupy jsou vhodné, odpovídají rozpočtu, nicméně popis je zbytečně rozsáhlý a zmatečný.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Všechny klíčové aktivity pracují přímo s cílovou skupinou.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit následovně					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise nemá žádné námítky a doporučuje projekt k financování.

Bodový zisk	91,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia Podpis:	
Jméno a příjmení:	Luboš Raňaj Podpis:	
Jméno a příjmení:	Dušan Repáč Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Ptáček Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Krátký Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost III.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zaměstnanost cílových skupin na území MAS Šipka

Registrační číslo projektu: CZ.02.2.65/0.0/0.0/16_047/0014956

Žadatel: ŠEDO VÁ clean service – Humpolecko, z. ú.

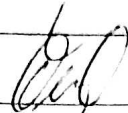

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

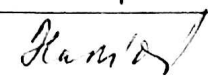
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

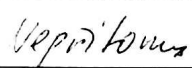
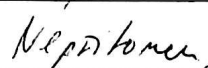
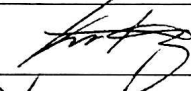
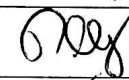

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

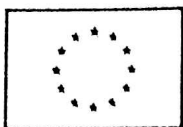
Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel 28.6.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník 29.7.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise 8.8.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost III.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zpátky ve hře v MAS Šipka

Registrační číslo projektu: CZ.02.2.65/0.0/0.0/16_047/0014923

Žadatel: Attavena, o.p.s.



Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

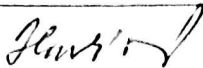
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

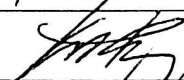
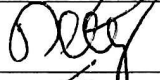

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplátit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel 28.6.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník 29.7.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise 8.8.2019	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	Nepřítomná
Luboš Rafaj	Nepřítomen
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	

Kontrolní list - Kritéria věcného hodnocení – DOBORNÝ POSUDEK

Platnost od 17. 11. 2017

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost III.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zaměstnanost cílových skupin na území MAS Šipka

Registrační číslo projektu: CZ.02.2.65/0.0/0.0/16_047/0014956

Žadatel: ŠEDOVÁ clean service – Humpolecko, z. ú.

Vypracoval: Mgr. Daniela Havlíčková

Datum: 29. 7. 2019

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)	
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)	
Hlavní kontrolní otázka	Zaměřuje se projekt na problém / nedostatky, který / které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?
	Ano. Projekt se zaměřuje na problémy jako je nedostatek vhodných volných pracovních míst pro osoby z CS, problém se zaměstnáváním osob především se zdravotním omezením či národnostních menšin, problém nízké vzdělanosti CS v základních kompetencích usnadňujících vstup na trh práce. Cílová skupina je adekvátní projektu, žadatel uvádí 4 CS odpovídající problému, na který je projekt zaměřen. 100 %
Pomocné podotázky	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
	Ano, problém je věrohodný a dostatečně je konkretizovaný. Problém žadatel, jak uvádí konzultoval s Úřadem práce, problém je v souladu s poznatky a zkušenostmi ÚP.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
	Ano, jde o ÚP, podporu politiky zaměstnanosti a zainteresované pracovníky, rodin uvedených cílových skupin.
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? Řeší problém příčinu problému?
	Ano, příčiny problému jsou jasně analyzovány.

	<p>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</p>
	<p>Ano, důsledky ekonomické i sociální uvádí žadatel včetně dopadů na společnost</p>
	<p>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost-v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</p>
	<p>Způsoby, jimiž se dosud problém řešil žadatel uvádí, zejména jde o aktivity/snahy ÚP. Jde o problém dlouhodobý přetrvávající, účinnost není explicitně vyjádřena.</p>
	<p>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p>
	<p>Popis problému vychází z informací a podkladů z databáze ÚP.</p>
	<p>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</p>
	<p>Kontext je provázán jako vazba problému s místem realizace projektu.</p>
	<p>8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</p>
	<p>Žadatel uvádí 4CS:1 – osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, 2 – osoby s nízkou úrovní kvalifikace. Výběr těchto cílových skupin odpovídá řešení problému. Cílové skupiny 3 – Uchazeči o zaměstnání a 4 – zájemci o zaměstnání jsou vybrané pouze z důvodu, aby byla v případě nutnosti možnost naplnit nastavené indikátory. Podpora řeší identifikovaný problém zejména u CS 1 a 2.</p>
	<p>9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</p>
	<p><i>Vycházej z dat, statistiky – uvádí žadatel zdroj dat?</i> Zdrojem dat jsou data ÚP. Je uveden počet a struktura CS projektu.</p>
	<p>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</p>
	<p>Potřeby CS jsou zmapovány a uvedeny v popisu projektu.</p>

	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?
	Zamyšlení žadatele je podloženo zkušenostmi s CS zejména z již realizovaných projektů.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací
- chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů
- projekt je zaměřen na problém, který je již pro konkrétní CS řešen jiným způsobem nebo vyřešen
- není vhodně zvolena CS
- nejsou analyzovány zainteresované subjekty
- není zdůvodněna účast konkrétní CS

II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)	
Hlavní kontrolní otázka	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	Z uvedeného popisu je možné vyčíst specifikaci měřitelnosti a časového vymezení, které souvisí s délkou trvání projektu. Dosažitelnost souvisí s údaji uváděnými žadatelem dle projednání na ÚP. 100 %
Pomocné podotázky	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
	Ano, žadatel vychází z nastavení cíle a změnu uvádí – poskytnuté vzdělávání, vyšší míra uplatnitelnosti na trhu práce a vytvoření pracovních míst.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
	Pro zájmové území MAS Šipka je plánovaná změna dostatečně významná.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
	Dílčí cíle žadatel explicitně neuvádí.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?
	Žadatel uvádí počet kurzů, proškolené osoby, počet nových pracovních míst.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?
	Ano.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?

	Soubor KA je provázán a směřuje k naplnění cíle projektu.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?
	KA i výstupy jsou nástroji k řešení stanoveného problému CS.
<i>Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?
	Způsob ověření je vhodný, odpovídá popisu projektu. Způsob ověření je podložen jednotlivými záznamy a listinami. 100 %
Pomocné podotázky	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
	Kritéria pro identifikaci dosažení plánovaných cílů žadatel uvádí v příloze projektu.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
	Doložení rozdílu dosaženého stavu „před – po“ je zřejmé, jde o jednotlivé záznamy, listiny související s realizací projektu a smlouvy.
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?
	Ano, lze předpokládat, že k dispozici budou informace/i nezávislé na projektu, které umožní výsledky projektu ověřit – např. z ÚP.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit
- cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti (zhodnotí expert)
- místo cílů jsou uváděny aktivity (aktivita není cíl – to je nástroj k dosažení cíle)
- cíle nejsou SMART
- nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
- není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu
- navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní
- nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)	
<i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	Ano, vyplývá z nastavení a popisu projektu. 100 %
Pomocné podotázky	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
	Ano, je.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
	Ano, odpovídá.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
	Ano, položky jsou srozumitelné, objasněné, je zřejmé o které položky obsahují, o jaký jde náklad.
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
	Rozpočet je jasný, lze jej přiřadit k aktivitám, i v popisu jednotlivých KA je uveden.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
	Ano.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
	Rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit.

<i>Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?
	Cílové hodnoty indikátorů jsou sice nastaveny počtem, avšak v popisu se nachází odchylky vedoucí k nejednoznačnému pochopení cílové hodnoty indikátorů. 75 %
Pomocné podotázky	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
	Cílová hodnota je nastavena, ale v popisu ne zcela vhodně rozčleněna.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
	V souladu.
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
	Dle popisu projektu a v souladu s CS v zájmovém území MAS se jeví dosažení jako reálné.
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?
	Ano,

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- rozpočet je nadhodnocen
- nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení
- položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní
- položky v rozpočtu nemají vazbu na aktivity
- rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčové aktivitě anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá
- plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory
- není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)	
<i>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	Zvolený způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je vhodný, v souladu s projektem, jeho popis je obsáhlý a vytrácí se logická provázanost. 75 %
Pomocné podotázky	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
	KA jsou popsány obsáhle, jednotlivé KA se prolínají v jednotlivých popisech, avšak nejde o logickou návaznost, jednotlivé KA popsány nejednoznačně, strukturovanost se vytrácí.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
	Ano.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
	Ano.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
	Ano.
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
	Z popisu nejsou zřejmá.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

	Ano.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
	Ano, i přes obsáhlost a některých částech prolínání v popisu KA je možné potvrdit.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?
	Ano, doba vhodná.
<i>Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	V průběhu projektu je CS adekvátně zapojena do všech KA. 100 %
Pomocné podotázky	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
	Ano.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
	Nelze potvrdit jednoznačně, žadatel vychází ze svých zkušeností a z realizace jiných projektů a z podkladů ÚP.
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?
	Ano.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázané
- časová dotace aktivit není přiměřená
- navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu)
- popis klíčových aktivit je obecný, nekonkrétní
- neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny
- způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru
- existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílové skupiny dostatečně motivující

Daniela Husová

Kontrolní list - Kritéria věcného hodnocení – ODBORNÝ POSUDEK

Platnost od 17. 11. 2017

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost III.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zpátky ve hře v MAS Šipka

Registrační číslo projektu: CZ.02.2.65/0.0/0.0/16_047/0014923

Žadatel: Attavena, o.p.s.

Vypracoval: Mgr. Daniela Havlíčková

Datum: 28. 7. 2019

I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)	
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)	
Hlavní kontrolní otázka	Zaměřuje se projekt na problém / nedostatky, který / které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?
	Ano, žadatel konkrétně uvádí a popisuje s ohledem na strategii CLLD, CS je adekvátní náplní projektu. 100 %
Pomocné podotázky	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
	Problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován výčtem informací souvisejících s problémy.
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
	Ano, žadatel uvádí dvě cílové skupiny – přímá praktická podpora CS a zároveň osob blízkého okolí a potažmo celé společnosti.
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému? <i>Řeší problém příčinu problému?</i>
	Ano, žadatel uvádí jak příčiny, tak řešení.
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
	Důsledky jsou jasně analyzovány, žadatel uvádí v části „cílová skupina“, sociální, ekonomické, pracovní, včetně podložení uvedeném jednotlivých analýz.
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost-v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?

	Žadatel uvádí jak řešení problémů prostřednictvím projektů včetně účinnosti.
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?
	Jako zdroje uvádí zejména ČSÚ, strategie rozvoje krajů a letité zkušenosti – uvedené zdroje ověřitelné, reálné a relevantní.
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
	Ano obsahuje jak analýzu lokality, tak kontext.
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
	Uvedeny jsou dvě cílové skupiny, které v popisu konkretizuje a upřesňuje.
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?
	<i>Vycházet z dat, statistiky – uvádí žadatel zdroj dat?</i> Velikost a popis struktury je uvedena podrobně, týká se obou CS, uvádí počet přibližný, který se opírá o analýzy.
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
	Ano, jsou zmapovány potřeby, uvedeny jsou popisu CS.
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?
	K potenciálu CS uplatnit se na trhu práce se vyjadřuje v příloze i s uvedením příkladů, potenciál CS je považován za velký.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není uvedena a doložena potřeba projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací
- chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů
- projekt je zaměřen na problém, který je již pro konkrétní CS řešen jiným způsobem nebo vyřešen
- není vhodně zvolena CS
- nejsou analyzovány zainteresované subjekty
- není zdůvodněna účast konkrétní CS

II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)	
Hlavní kontrolní otázka	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?
	Cíl má projekt jasně specifikován, odpovídá požadavkům SMART cílů, cíl řeší problém – klíčové aktivity vedou k dosažení cíle a cíl vede k vyřešení problému. <i>Významnou roli hraje komplexnost přístupu k CS. 100 %</i>
Pomocné podotázky	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
	Ano, uvedeny počty klientek v jednotlivých procesech projektu.
	2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
	Plánovaná změna s ohledem na uvedené počty CS je dostatečně významná. Projekt má potenciál problém řešit a postupně odstraňovat.
	3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
	Uvedené dílčí cíle jsou provázané, jednotlivé části – dílčí cíle na sebe navazují.
	4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet apod.)?
	Ano jsou, uvedeny jsou počty pro jednotlivé fáze postupu, vymezena je i doba trvání.
	5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
	Ano, je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny, obsah klíčových aktivit zohledňuje potřeby CS, důležitým prvkem je komplexnost obsahu klíčových aktivit jako celku.
	6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
	Ano, je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu. Soubor klíčových aktivit naplňuje cíle projektu.
	7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

	Ano, velmi dobře popsáno, propojeno, podpora dle cílů komplexní. Prostřednictvím klíčových aktivit a naplněním cílů patří k nástrojům řešení problémů CS.
<i>Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?
	Způsob je vhodný. Způsob je vyjádřen počtem účastníků, žadatel uvádí i další způsoby jako dotazníky, dohody, prezenční listiny, osobní karty, databáze apod. 100 %
Pomocné podotázky	8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
	Kritéria jsou stanovena.
	9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
	Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu., jedná se o relevantní metody ověření dosažených výsledků - jednotlivých konkrétních záznamů CS – dotazníky, osobní karty, dohody, výsledky v klíčových aktivitách, databáze, pracovní záznamy.
	10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?
	Ano, budou k dispozici informace optimální i nezávislého charakteru a to zejména zprávy z pracovišť, kam CS bude přijata.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit
- cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti (zhodnotí expert)
- místo cílů jsou uváděny aktivity (aktivita není cíl – to je nástroj k dosažení cíle)
- cíle nejsou SMART
- nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
- není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu
- navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní
- nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací

III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)	
<i>Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?
	Ano. 100 %
Pomocné podotázky	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
	jasně odůvodněno a popsáno v příloze o rozpočtu projektu.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
	Ano
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
	Rozpočet je dostatečně a podrobně zpracován, je srozumitelný, každá položka obsahuje, o jaký náklad jde.
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
	Aktivity je možné přiřadit k aktivitám.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
	Ceny rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?
	Ano.

<i>Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?
	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny přehledně, srozumitelně, přiměřeně. Jsou nastaveny v souladu s CS a klíčovými aktivitami. Hodnoty jsou nastaveny reálně. 100 %
Pomocné podotázky	7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
	Z popisu indikátoru je zřejmé, jak byla cílová hodnota stanovena, indikátorem – cílovou hodnotou je celkový počet účastníků.
	8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
	Ano.
	9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
	Na základě popisu plánované cílové hodnoty je možné považovat dosažení cílové hodnoty za reálné, vychází zejména ze zkušenosti žadatele a opírají se o analýzy.
	10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?
	Ano.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- rozpočet je nadhodnocen
- nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení
- položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní
- položky v rozpočtu nemají vazbu na aktivity
- rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčové aktivitě anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá
- plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit
- plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory
- není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)	
Hlavní kontrolní otázka	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
	Je vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost. KA jsou popsány, navazují na sebe. Všemi aktivitami prochází zástupci cílové skupiny. Efektivita nastavení realizace KA vychází ze zkušeností žadatele s cílem co nejlépe připravit CS a vybavit kompetencemi pro trh práce. 100 %
Pomocné podotázky	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
	Ano.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
	Každá aktivita má jasně stanovený výstup, KA na sebe navazují a každý výstup umožňuje přechod do další KA.
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
	Zvolení metody realizace povedou k dosažení stanovených výstupů.
	4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
	Ano, vychází ze zkušeností žadatele a díky tomu jsou způsoby provádění KA efektivní.
	5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
	Vzhledem k návaznosti jednotlivých popsaných KA není stanoveno náhradní řešení, je zajištěna efektivní a vhodná motivující komunikace a zapojení CS.
	6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
	Ano.
	7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

	Ano.
	8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?
	Ano.
<i>Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)</i>	
Hlavní kontrolní otázka	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?
	CS je zapojena adekvátně do všech klíčových aktivit v průběhu realizace celého projektu. 100 %
Pomocné podotázky	9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
	Ano. CS prochází všemi KA.
	10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
	Zájem Cs je prokázán na základě poměrně dlouhé zkušenosti žadatele a zkušeností z realizace projektů.
	11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?
	Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny, celý projekt a jeho KA maximálně motivují a zapojují CS.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázané
- časová dotace aktivit není přiměřená
- navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu)
- popis klíčových aktivit je obecný, nekonkrétní
- neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny
- způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru
- existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílové skupiny dostatečně motivující

Daniela Kralová

**Přílohy hodnocení projektu žadatele Pila Olešná s.r.o
přijaté v rámci II. výzvy PRV**

Žadatel	IČ	Místo realizace	Název projektu
Pila Olešná s.r.o.	26030683	Olešná 103, Pelhřimov	Investice do technologií – Pila Olešná s.r.o.

Preferenční kritéria

1. Vzdálenost realizace záměru od Pelhřimova. Hodnotí se dle uvedení místa realizace v projektové žádosti ke dni podání žádosti. V případě více míst realizace projektu platí delší vzdálenost; tedy vzdálenost do místa realizace projektu, které je nejdále od Pelhřimova.

0 - 3,59 Km	0
-------------	---

1. Vzdálenost vyhledaná na <https://www.google.cz/maps> z Masarykovo náměstí Pelhřimov do místa realizace projektu. Nejkratší trasa do místa realizace osobním automobilem. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.

3,6 - 8,09 Km	5
---------------	---

2. Vzdálenost vyhledaná na <https://www.google.cz/maps> z Masarykovo náměstí Pelhřimov do místa realizace projektu. Nejkratší trasa do místa realizace osobním automobilem. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.

8,1 a více Km	10
---------------	----

3. Vzdálenost vyhledaná na <https://www.google.cz/maps> z Masarykovo náměstí Pelhřimov do místa realizace projektu. Nejkratší trasa do místa realizace osobním automobilem. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.

Přidělený počet bodů	5
-----------------------------	----------

Odůvodnění Výběrové komise MAS

Nejkratší vzdálenost do místa realizace projektu je 5 km.

2. Výdaje, ze kterých je stanovena dotace.

1. Do 500 000 Kč včetně	10
-------------------------	----

Výdaje, ze kterých je stanovena dotace nepřesahují 500 000 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.

2. Od 500 001 do 1 000 000 Kč	5
-------------------------------	---

Výdaje, ze kterých je stanovena dotace jsou v rozmezí 500 001 - 1 000 000 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.

3. 1 000 001 Kč a více	0
------------------------	---

3. Výdaje, ze kterých je stanovena dotace jsou nad 1 000 000 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o dotaci.

Přidělený počet bodů	10
-----------------------------	-----------

Odůvodnění Výběrové komise MAS

Výdaje pro stanovení dotace jsou 426 000 Kč.

3. Krátká doba realizace projektu. Je počítána doba realizace, kde jako zahájení je počítán den ukončení příjmu žádostí o dotaci (dle vyhlášené výzvy MAS). Předběžný termín podání žádosti o platbu vyplňuje žadatel v žádosti o dotaci. Hodnocení kritéria se provádí z údajů uvedených v Žádosti o dotaci. Kontrola se provádí ze Žádosti o platbu na MAS.

Podání žádosti o platbu po 16 měsících.	5
---	---

1. Žádost o platbu je podána na MAS od termínu ukončení příjmu žádostí po 16 měsících.

Podání žádosti o platbu do 16 měsíců včetně.	10
--	----

2. Žádost o platbu je podána na MAS od termínu ukončení příjmu žádostí do 16 měsíců.

Přidělený počet bodů**10****Odůvodnění Výběrové komise MAS**

Dle žádosti o podporu bude Žádost o platbu podána do 16ti měsíců od ukončení příjmu žádostí do druhé výzvy MAS Šipka PRV. Příjem žádostí byl ukončen 30. 6. 2018, žádost o platbu bude podána do 29. 10. 2019.

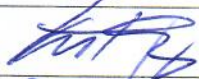


4. Pořízení technologií na těžbu dřeva. Pořízení technologií na zpracování dřeva. Hodnocení bude prováděno na základě údajů uvedených v žádosti o dotaci. Splnění daného kritéria bude kontrolováno na základě žádosti o platbu.

	Technologie na těžbu dřeva i na následné zpracování dřeva	10
1.	V rámci projektu budou pořizovány technologie na těžbu dřeva a jeho následné zpracování. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.	
	Technologie pouze na těžbu nebo na zpracování	5
2.	V rámci projektu budou pořizovány technologie na těžbu dřeva a jeho následné zpracování. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.	
	Projekt technologie na těžbu a zpracování neřeší	0
3.	V rámci projektu budou pořizovány technologie na těžbu dřeva a jeho následné zpracování. Kontrola bude provedena na základě Žádosti o platbu.	

Přidělený počet bodů**0****Odůvodnění Výběrové komise MAS**

Projekt technologie na těžbu a zpracování dřeva neřeší.

Celkový počet dosažený bodů: 25**Minimální počet bodů: 15**

Jméno a příjmení	Datum	Podpis
Tomáš Krátký	8. 8. 2019	
Josef Pták	8. 8. 2019	
Dušan Repáč	8. 8. 2019	
Iva Havlíčková Macia	/	/
Luboš Rafaj	/	/

Příloha 1 – Etický kodex

ETICKÝ KODEX ČLENŮ ORGÁNŮ A ZAMĚSTNANCŮ MAS

V rámci 2. výzvy MAS Šipka PRV - Pila Olešná s.r.o.

Preambule

Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS Šipka (dále jen MAS) vymezuje žádoucí standardy chování ve vztahu k partnerům a mezi partnery, institucím a široké veřejnosti. Základními hodnotami, které má každý člen orgánu a každý zaměstnanec MAS Šipka ctít a vytvářet tak základ pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti, jsou transparentnost a rovný přístup. Členové orgánů a zaměstnanci MAS mají zájem na efektivním využití metody LEADER a na realizaci strategie komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen SCLLD) na území MAS.

Článek 1

Základní ustanovení a obecné zásady

Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají svou práci ve shodě s Ústavou České republiky, zákony a dalšími právními předpisy a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednali v souladu s ustanoveními Etického kodexu (dále jen Kodex). Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají práci na vysoké odborné úrovni, kterou si průběžně studiem prohlubují. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednají vždy korektně a dbají na to, aby jejich rozhodování bylo objektivní, nezávislé a v souladu s cíli MAS.

Článek 2

Profesionální přístup členů orgánů a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí, aby došlo ke střetu jejich soukromého zájmu s jejich postavením v MAS. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoliv výhodu pro ně, jejich rodiny, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měli nebo mají obchodní vztahy. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nesmí ohrozit zájem MAS tím, že se budou odvolávat na svou pozici nebo funkci ve věcech, které nesouvisejí s plněním jejich svěřených úkolů při výkonu své funkce. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí jakoukoliv majetkovou či personální propojenost, která by byla v rozporu se standardizací MAS. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jsou nezávislí nestranní a nepodjatí.

Článek 3

Dary a jiné nabídky

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyžadují ani nepřijímají dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit nebo zdánlivě ovlivnit rozhodování ve věci, narušit profesionální přístup k věci, nebo kterou by bylo možno považovat za odměnu za práci, která je jejich povinností. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nedovolí, aby se v souvislosti s jejich rolí v MAS dostali do postavení, ve kterém jsou zavázáni oplatit prokázanou laskavost nebo které je činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob. Pokud je členům orgánů v souvislosti s rolí v MAS nabídnuta jakákoli výhoda, odmítnou ji a o nabídnuté výhodě informují svého nadřízeného.

Článek 4

Povinnosti členů orgánů MAS a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyužívají výhod vyplývajících z jejich postavení. Je jejich povinností vynakládat veškeré úsilí k zajištění efektivního a ekonomického využívání svěřených finančních zdrojů a ostatního majetku. V případě, že zjistí ztrátu nebo újmu na majetku ve vlastnictví MAS, oznámí tuto skutečnost svému nadřízenému. Každý, kdo zjistí, že je ve střetu zájmů, se nesmí podílet na hodnocení a výběru projektů ve výzvě. Tuto skutečnost musí neprodleně oznámit Vedoucím zaměstnanci pro realizaci SCLLD u MAS Šipka.

Článek 5

Reprezentace, mlčenlivost

Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednájí s každým ohleduplně, způsobem přiměřeným, respektujícím jeho osobnost a jeho dobré jméno. Členové orgánů a zaměstnanci MAS dbají na udržení prestiže a dobrého jména MAS, zachovávají mlčenlivost o osobních údajích a veškerých informací, které by mohly vést k újmě třetí osoby. Povinnost mlčenlivosti se nevztahuje na skutečnosti, které se zakládají na podvodném nebo korupčním jednání.

Všechny záležitosti, které budou dané osobě svěřeny, uchová v důvěrnosti, zachová mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů, dle zákona č. 101/2002 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, (např. nezveřejní žádné důvěrné informace, které jí budou sděleny nebo které zjistí). Zejména bude uchovávat v důvěrnosti veškeré informace či dokumenty, které jí budou poskytnuty nebo které odhalí či připraví v průběhu hodnocení nebo na základě hodnocení, a souhlasí s tím, že tyto informace a dokumenty budou použity výhradně pro účely tohoto hodnocení a nebudou poskytnuty žádné třetí straně. Neponechá si kopie žádných písemných informací, které jí budou poskytnuty.

Článek 6

Závěrečná ustanovení

Etický kodex navazuje na práva a povinnosti členů orgánů, které jsou stanoveny zejména zákonem NOZ 89/2012 Sb., zákoníkem práce v platném znění a zakladatelskou smlouvou MAS, stanovami MAS i dalšími vnitřními předpisy MAS. Všichni členové orgánů a zaměstnanci jsou s tímto Kodexem seznámeni. Kodex byl schválen Radou (orgán MAS).

Čestné prohlášení

o neexistenci střetu zájmů členů orgánů, osob podílejících se na hodnocení či výběru Žádosti o podporu z Programu rozvoje venkova předložených na základě výzvy MAS Šipka, z.s.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel“) Žádostí o podporu z Programu rozvoje venkova (dále jen „PRV“) přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

Já, hodnotitel, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto dokumentu zahrnuty.

Nejsem si vědom/a, že bych se ocitl/a v potenciálním/skutečném střetu zájmů v souvislosti s výběrem a schválením projektů, o které se jedná.

Jsem si vědom/a důsledků, které by plynuly z udělení nepravdivého prohlášení.

Na důkaz souhlasu připojuje níže svůj podpis.

Jméno a příjmení	Datum	Podpis
Iva Havlíčková Macia	8. 8. 2019	<i>Neprítomna</i>
Luboš Rafaj	8. 8. 2019	<i>Neprítomna</i>
Tomáš Krátký	8. 8. 2019	<i>[Signature]</i>
Josef Pták	8. 8. 2019	<i>[Signature]</i>
Dušan Repáč	8. 8. 2019	<i>[Signature]</i>