

Zápis ze zasedání Výběrové komise Místní akční skupiny Šipka

Datum: 23. 02. 2018

Místo: Kancelář MAS Šipka

Subjekt	Jméno zástupce	Zájmová skupina	Účast
Iva Havlíčková Macia – předsedkyně komise	Iva Havlíčková Macia	FO	Ano
Agentura Dobrý den, s.r.o.	Luboš Rafaj	PPO	Ano
Obec Svěpravice	Dušan Repáč	Veřejný	Ano
Josef Pták	Josef Pták	PFO	Ano
TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký	PPO	Ne

Program zasedání

1. Úvod
2. Seznámení s pravidly hodnocení IROP, podpisy etických kodexů
3. Hodnocení žádostí přijatých v rámci 2. Výzvy MAS Šipka IROP Vzdělávání
4. Hodnocení žádostí přijatých v rámci 3. Výzvy MAS Šipka IROP Komunitní centra
5. Seznámení s pravidly hodnocení OP Z, podpisy etických kodexů
6. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Zaměstnanost I.
7. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Sociální služby a sociální začleňování
8. Závěr

Průběh projednání

1. Úvod

Předsedkyně Výběrové komise přivítala všechny přítomné na zasedání Výběrové komise. Tomáš Krátký se z jednání Výběrové komise omluvil. Jednání bylo zahájeno.

2. Seznámení s pravidly hodnocení IROP, podpisy etických kodexů

Výběrová komise byla seznámena s postupem hodnocení projektů v rámci IROP. Byl ověřen střet zájmů a podepsány etické kodexy k jednotlivým projektům každým členem výběrové komise.

3. Hodnocení žádostí přijatých v rámci 2. Výzvy MAS Šipka IROP Vzdělávání

Seznam přijatých žádostí v rámci 2. výzvy MAS Šipka IROP Vzdělávání

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
Dům dětí a mládeže, Pelhřimov, Třída legií 382, příspěvková organizace	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006889	Vybavení PC učebny pro technické zájmové aktivity
Hodina H, z.s.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007004	Kombinované učebny pro ICT, jazyky a řemesla s bezbariérovým vstupem
Základní škola Pelhřimov, Osvobození 1881, příspěvková organizace	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007006	Zřízení učebny pro zájmové vzdělávání

Výběrové komisi byla zaslána předem elektronicky pouze žádost žadatele Hodina H, z.s..

Žádost žadatele Základní škola Pelhřimov, Osvobození 1881, příspěvková organizace nepostoupila do věcného hodnocení. Žadatel po výzvě k doplnění v rámci hodnocení FN a P požadované informace nedoplnil, administrace žádosti byla ukončena.

Žádost žadatele Dům dětí a mládeže, Pelhřimov, Třída legií 382, příspěvková organizace nepostoupila do věcného hodnocení, protože žadatel nesplnil kritéria hodnocení FN a P, administrace žádosti byla ukončena.

Výběrová komise tedy hodnotila pouze projekt žadatele Hodina H, z.s.. Výběrová komise přiřadila k jednotlivým hodnotícím kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 1 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení IROP Vzdělávání. Bodový zisk a výše dotace (alokace) je uvedena v tabulce níže.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu	Výše alokace
1.	100	Hodina H, z.s.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007004	Kombinované učebny pro ICT, jazyky a řemesla s bezbariérovým vstupem	932 822,10

Žádost žadatele Hodina H, z.s. dosáhla plného počtu bodů a byla doporučena k financování.

4. Hodnocení žádostí přijatých v rámci 3. Výzvy MAS Šipka IROP Komunitní centra

Seznam přijatých žádostí v rámci 3. výzvy MAS Šipka IROP Komunitní centra

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
Město Pelhřimov	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007958	Stavební úpravy budovy č. p. 736 v Pelhřimově – komunitní centrum Fokus

V rámci 3. Výzvy MAS Šipka IROP Komunitní centra byla přijata pouze jedna žádost o podporu. Žádost včetně příloh byla zaslána členům komise předem elektronicky. Výběrová komise přiřadila k jednotlivým hodnotícím kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 2 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení IROP Komunitní centra. Bodový zisk a výše dotace (alokace) je uvedena v tabulce níže.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu	Výše alokace
1.	70	Město Pelhřimov	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007958	Stavební úpravy budovy č. p. 736 v Pelhřimově – komunitní centrum Fokus	4 750 000

Žádost o podporu žadatele Město Pelhřimov na projekt Stavební úpravy budovy č. p. 736 v Pelhřimově – komunitní centrum Fokus dosáhla sedmdesáti bodů. Splnila tak hranici minimálního počtu bodů a je doporučena k financování.

5. Seznámení s pravidly hodnocení OP Z, podpisy etických kodexů

Výběrová komise byla seznámena s postupem hodnocení projektů v rámci OP Z. Byl ověřen střet zájmů a podepsány etické kodexy k jednotlivým projektům každým členem výběrové komise.

6. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Zaměstnanost I.

Seznam přijatých žádostí v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Zaměstnanost I.

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
Okresní hospodářská komora Pelhřimov	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009082	Jdeme si naproti
Attavena, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009063	Zpátky ve hře v MAS Šipka

V rámci výzvy MAS Šipka OPZ Zaměstnanost I. byly přijaty dvě žádosti o podporu. Žádosti včetně příloh byly zaslány členům komise předem elektronicky. Výběrová komise přiřadila k jednotlivým hodnotícím kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 3 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení OPZ Zaměstnanost. Bodový zisk a výše dotace (alokace) je uvedena v tabulce níže.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
1.	75	Attavena, o.p.s.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009063	Zpátky ve hře v MAS Šipka
2.	28,75	Okresní hospodářská komora Pelhřimov	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009082	Jdeme si naproti

U žádosti žadatele Attavena, o.p.s. bylo doporučeno snížení rozpočtu.

Žádost o podporu žadatele Okresní hospodářská komora Pelhřimov nedosáhla minimální požadované bodové hranice, a proto nebyla doporučena k financování.

7. Hodnocení žádostí přijatých v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Sociální služby a sociální začleňování

Seznam přijatých žádostí v rámci výzvy MAS Šipka OPZ Sociální služby a sociální začleňování.

Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
Oblastní charita Pelhřimov	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009338	Zvýšení dostupnosti poradenství a sociální práce pro osoby v nepříznivé sociální situaci v Pelhřimově

V rámci výzvy MAS Šipka OPZ Sociální služby a sociální začleňování byla přijata pouze jedna žádost o podporu. Žádost včetně příloh byla zaslána členům komise předem elektronicky. Výběrová komise přiřadila k jednotlivým hodnotícím kritériím bodové hodnocení a toto hodnocení zdůvodnila. Hodnocení je zaznamenáno v příloze č. 4 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení OPZ Sociální služby a sociální začleňování. Bodový zisk a výše dotace (alokace) je uvedena v tabulce níže.

Pořadí	Body	Žadatel	Registrační číslo žádosti	Název projektu
1.	98,75	Oblastní charita Pelhřimov	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009338	Zvýšení dostupnosti poradenství a sociální práce pro osoby v nepříznivé sociální situaci v Pelhřimově


Žádost o podporu žadatele Oblastní charita Pelhřimov dosáhla požadovaného počtu bodů a je doporučena k financování.

8. Závěr

Výběrová komise ohodnotila celkem pět projektů. Tři projekty (Oblastní charita Pelhřimov, Město Pelhřimov, Hodina H) splnily minimální počet bodů a byly doporučeny k financování bez připomínek.

Projekt žadatele Okresní hospodářská komora Pelhřimov nedosáhl požadovaného počtu bodů, a proto nebyl doporučen k financování.

Projekt žadatele Attavena, o.p.s. je doporučen k financování za předpokladu snížení rozpočtu.

Zapsala: Tereza Humešová 

Josef Pták 

Iva Havlíčková Macia 

Luboš Rafaj 

Dušan Repáč 



Prezenční listina

Zasedání Výběrové komise k hodnocení přijatých projektů v rámci 2. a 3. výzvy MAS Šipka - IROP a 1. a 2. výzvy MAS Šipka – OP Z

23. 02. 2018 od 10:00

Místo konání: Kancelář MAS Šipka, Myslotinská 1786, Pelhřimov

Zájmová skupina	Organizace	Jméno a Příjmení	Podpis
FO	Iva Havlíčková Macia	Iva Havlíčková Macia	
PPO	Agentura Dobrý den, s.r.o.	Luboš Rafaj	
PPO	TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký	
PFO	Josef Pták	Josef Pták	
Veřejný	Obec Svěpravice	Dušan Repáč	

Příloha č. 1 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení IROP Vzdělávání

- **Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS**



Kontrolní list věcného hodnocení

Platnost od 14. 11. 2017

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka č. 2 IROP Vzdělávání

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 68 Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – integrované projekty CLLD

Název projektu: Kombinované učebny pro ICT, jazyky a řemesla

Registrační číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007004

Žadatel: Hodina H, z. s.

Název kritéria		Hodnocení	Referenční dokument
1.	Zaměření projektu	10 bodů – V rámci projektu budou uskutečněny výdaje na stavební práce a na nákup vybavení 5 bodů – Projekt obsahuje pouze výdaje na nákup vybavení nebo pouze výdaje na stavební práce	Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		10	
Odůvodnění		Rekonstrukce a vybavení dvou kombinovaných učeben pro ICT, jazyky a řemesla (rekonstrukce omítek v učebnách a jejich výmalba, pořízení potřebného vybavení a rekonstrukce vstupu do nemovitosti) žádost str. 3	
2.	Termín podání žádosti o platbu.	10 bodů – Závěrečná žádost o platbu je podána v MS2014+ do 12 měsíců včetně od termínu ukončení příjmu žádostí. 5 bodů - Závěrečná žádost o platbu je podána v MS2014+ po více jak 12 měsících a zároveň do 24 měsíců včetně od termínu ukončení příjmu žádostí. 0 bodů - Závěrečná žádost o platbu je podána v MS2014+ po více jak 24 měsících od termínu ukončení příjmu žádostí.	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		10	
Odůvodnění		Závěrečná žádost o platbu je podána v MS2014+ do 26. 9. 2018 tzn. do 12 měsíců včetně od termínu ukončení příjmu žádostí. Uvedeno v žádosti na str. 14	



3.	Bezbariérovost	10 bodů – Součástí výdajů projektu jsou stavební práce na zřízení bezbariérového přístupu 0 bodů – Součástí výdajů projektu nejsou stavební práce na zřízení bezbariérového přístupu (protože řešené místo již bezbariérové je)	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		10	
Odůvodnění		V žádosti na str. 3 je uvedeno, že dojde k rekonstrukci vstupu do nemovitosti za účelem bezbariérového vstupu.	

4.	Zaměření na klíčové kompetence: 1. Komunikace v cizích jazycích 2. Technické a řemeslné obory 3. Přírodní vědy 4. Práce s digitálními technologiemi	10 bodů – Projekt je zaměřen na více jak jednu klíčovou kompetenci 5 bodů – Projekt je zaměřen pouze na jednu klíčovou kompetenci	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		10	
Odůvodnění		Projekt je zaměřen na tyto klíčové kompetence: komunikace v cizích jazycích, přírodní vědy, technické a řemeslné obory, práce s digitálními technologiemi	

5.	Výstup projektu bude sloužit také k mimoškolním aktivitám dětí a mládeže	15 bodů – Výstup projektu bude sloužit i k mimoškolním aktivitám 0 bodů – Výstup projektu nebude sloužit k dalším mimoškolním aktivitám	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		15	
Odůvodnění		Ve studii proveditelnosti na str. 14 je uvedeno, že všechny aktivity konané ve vybavených místnostech budou sloužit pouze k mimoškolním aktivitám.	



6.	Výstup projektu bude zaměřen na více cílových skupin	<p>10 bodů – výstup projektu bude zaměřen na dvě nebo více cílových skupin (Předškolní děti, žáci nebo dospělí v dalším vzdělávání)</p> <p>5 bodů – výstup projektu bude zaměřen pouze na jednu cílovou skupinu</p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		10	
Odůvodnění		Projekt je zaměřen na: děti v předškolním vzdělávání, dospělí v dalším vzdělávání, pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací..., žáci.	

7.	Celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace	<p>15 bodů - Výdaje, ze kterých je stanovena dotace nepřesahují 1 000 000,00 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu.</p> <p>8 bodů - Výdaje, ze kterých je stanovena dotace jsou v rozmezí 1 000 000,01 - 2 000 000,00 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu.</p> <p>0 bodů - Výdaje, ze kterých je stanovena dotace přesahují 2 000 000,01 Kč. Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu.</p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		15	
Odůvodnění		Celkové způsobilé výdaje projektu jsou 981 918,- Kč	

8.	Výstup projektu bude sloužit také k zájmovým aktivitám dětí a mládeže o prázdninách	<p>20 bodů – ano, výstup projektu bude umožněn k využití dětmi a mládeží i o prázdninách</p> <p>0 bodů – ne, výstup projektu lze využívat jen ve školním roce</p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů		20	
Odůvodnění		V SP na str. 15 je uvedeno, že výstup projektu bude dostupný i o prázdninách	



Projekt dosáhl celkového počtu bodů 100 a splnil / ~~nesplnil~~ věcné hodnocení.

Hodnotící komise

Jméno a příjmení	Datum	Podpis
Luboš Rafaj	23. 2. 2018	
Iva Havlíčková Macia	23. 2. 2018	Střet zájmů
Dušan Repáč	23. 2. 2018	
Josef Pták	23. 2. 2018	

Příloha č. 1. Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS

ETICKÝ KODEX ČLENŮ ORGÁNŮ A ZAMĚSTNANCŮ MAS

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka č. 2 IROP Vzdělávání

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 68 Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – integrované projekty CLLD

Název projektu: Kombinované učebny pro ICT, jazyky a řemesla

Registrační číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007004

Žadatel: Hodina H, z. s.

Preambule

Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS Šipka (dále jen MAS) vymezuje žádoucí standardy chování ve vztahu k partnerům a mezi partnery, institucím a široké veřejnosti. Základními hodnotami, které má každý člen orgánu a každý zaměstnanec MAS Šipka ctít a vytvářet tak základ pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti, jsou transparentnost a rovný přístup. Členové orgánů a zaměstnanci MAS mají zájem na efektivním využití metody LEADER a na realizaci strategie komunitně vedeného místního rozvoje (dále jen SCLLD) na území MAS.

Článek 1

Základní ustanovení a obecné zásady

Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají svou práci ve shodě s Ústavou České republiky, zákony a dalšími právními předpisy a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednali v souladu s ustanoveními Etického kodexu (dále jen Kodex). Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají práci na vysoké odborné úrovni, kterou si průběžně studiem prohlubují. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednají vždy korektně a dbají na to, aby jejich rozhodování bylo objektivní, nezávislé a v souladu s cíli MAS.

Článek 2

Profesionální přístup členů orgánů a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí, aby došlo ke střetu jejich soukromého zájmu s jejich postavením v MAS. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoliv výhodu pro ně, jejich rodiny, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měli nebo mají obchodní vztahy. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nesmí ohrozit zájem MAS tím, že se budou odvolávat na svou pozici nebo funkci ve věcech, které nesouvisejí s plněním jejich svěřených úkolů při výkonu své funkce. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí jakoukoliv majetkovou či personální propojenost, která by byla v rozporu se standardizací MAS. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jsou nezávislí nestranní a nepodjatí.

Článek 3

Dary a jiné nabídky

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyžadují ani nepřijímají dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit nebo zdánlivě ovlivnit rozhodování ve věci, narušit profesionální přístup k věci, nebo kterou by bylo možno považovat za odměnu za práci, která je jejich povinností. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nedovolí, aby se v souvislosti s jejich rolí v MAS dostali do postavení, ve kterém jsou zavázáni oplatit prokázanou laskavost nebo které je činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob. Pokud je členům orgánů v souvislosti s rolí v MAS nabídnuta jakákoli výhoda, odmítnou ji a o nabídnuté výhodě informují svého nadřízeného.

Článek 4

Povinnosti členů orgánů MAS a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyužívají výhod vyplývajících z jejich postavení. Je jejich povinností vynakládat veškeré úsilí k zajištění efektivního a ekonomického využívání svěřených finančních zdrojů a ostatního majetku. V případě, že zjistí ztrátu nebo újmu na majetku ve vlastnictví MAS, oznámí tuto skutečnost svému nadřízenému. Každý, kdo zjistí, že je ve střetu zájmů, se nesmí podílet na hodnocení a výběru projektů ve výzvě. Tuto skutečnost musí neprodleně oznámit Vedoucímu zaměstnanci pro realizaci SCLLD u MAS Šipka.

Článek 5

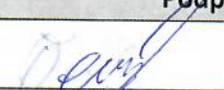

Reprezentace, mlčenlivost

Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednají s každým ohleduplně, způsobem přiměřeným, respektujícím jeho osobnost a jeho dobré jméno. Členové orgánů a zaměstnanci MAS dbají na udržení prestiže a dobrého jména MAS, zachovávají mlčenlivost o osobních údajích a veškerých informacích, které by mohly vést k újmě třetí osoby. Povinnost mlčenlivosti se nevztahuje na skutečnosti, které se zakládají na podvodném nebo korupčním jednání.


Článek 6

Závěrečná ustanovení

Kodex navazuje na práva a povinnosti členů orgánů, které jsou stanoveny zejména zákonem NOZ 89/2012 Sb., zákoníkem práce v platném znění a zakladatelskou smlouvou MAS, stanovami MAS i dalšími vnitřními předpisy MAS. Všichni členové orgánů a zaměstnanci jsou s tímto Kodexem seznámeni. Kodex byl schválen Radou (orgán MAS).

Hodnotitel / schvalovatel	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Výběrová komise	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	



Název MAS

Orgán:

Název orgánu:

Identifikace Výzvy MAS

Místo jednání:

Prezenční listina ze dne:

Místní akční skupina Šipka, z.s.

Výběrový

Výběrová komise

053/06_16_075/CLLD_15_01_117

Kancelář MAS Šipka, Mysletínská 1786 Pelhřimov 393 01

23.02.2018

	Název subjektu (PO, FOP) / Jméno a příjmení (FO)	Jméno zástupce (prote v případě ústředí jméno zástupce než delegované osoby, kontrolou příložením plně jméni)	Podpis	Přítomnost na zasedání	Hlasování	Seštat
1	Iva Havlíčková Macia	Iva Havlíčková Macia		NE	NEPŘÍTOMEN	soukromý
2	Agentura Dobry den, s.r.o.	Luboš Raňaj		ANO	PRO	soukromý
3	TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký		NE	NEPŘÍTOMEN	soukromý
4	Josef Pták	Josef Pták		ANO	PRO	soukromý
5	Obec Svépravice	Dušan Repáč		ANO	PRO	veřejný

Výsledný stav

podmínka max. 50% veřejného sektoru SPLNĚNA

	počet subjektů	počet subjektů v %
Veřejný sektor:	1	33%
Soukromý sektor:	2	67%
Celkový počet Partnerů MAS účastnících se hlasování:	3	100%

Příloha č. 2 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení IROP Komunitní centra

- **Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS**



Kontrolní list - Kritéria věcného hodnocení

Platnost od 13. 12. 2017

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka č. 3 IROP Komunitní centra

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 62 Sociální infrastruktura – integrované projekty CLLD

Název projektu: Stavební úpravy budovy č. p. 736 v Pelhřimově – komunitní centrum Fokus

Registrační číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007958

Žadatel: Město Pelhřimov

(max. 100 b. - min. 50 b.)

	Kritérium:	Možné bodové hodnocení:	Referenční dokumenty:
1.	Zaměření projektu	15 bodů – V rámci projektu budou uskutečněny výdaje na stavební práce a na nákup vybavení 5 bodů – Projekt obsahuje pouze výdaje na stavební práce	Studie proveditelnosti
	Přidělený počet bodů	5	
	Odůvodnění	Projekt obsahuje pouze výdaje na stavební práce str. 15 studie proveditelnosti a rozpočet	

2.	Provozní doba komunitního centra	20 bodů – Komunitní centrum poskytuje své služby 6 – 7 dní v týdnu 10 bodů – Komunitní centrum poskytuje své služby 3 – 5 dní v týdnu 0 body - Komunitní centrum poskytuje své služby 1 – 2 dny v týdnu	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
	Přidělený počet bodů	10	
	Odůvodnění	5 dní str. 17 studie proveditelnosti	



3.	Charakter poskytovaných služeb komunitního centra – vzdělávací, volnočasové aktivity, kulturní a zájmové akce, sociální služby v režimu zákona o sociálních službách 108/2006 Sb., ostatní sociální služby)	15 bodů – Komunitní centrum nabízí 4 a více služeb různého charakteru 10 bodů – Komunitní centrum nabízí tři služby různého charakteru 5 bodů – Komunitní centrum nabízí dvě služby různého charakteru 0 bodů – Komunitní centrum nabízí pouze jednu službu	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů	15		
Odůvodnění	4 služby str. 4 studie proveditelnosti a žádost str. 3		

4.	Typ poskytovaných služeb	15 bodů – Komunitní centrum poskytuje služby ambulantní i terénní dle zákona o sociálních službách 108/2006 Sb. 5 bodů – Komunitní centrum poskytuje jen služby ambulantní nebo jen služby terénní dle zákona o sociálních službách 108/2006 Sb. 0 bodů – Komunitní centru neposkytuje ambulantní ani terénní služby dle zákona o sociálních službách 108/2006 Sb.	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů	15		
Odůvodnění	Ambulantní i terénní dle údajů na str. 28 studie proveditelnosti		

5.	Součástí projektu je úprava venkovních prostor	15 bodů – Součástí projektu je úprava venkovních prostor (zeleň, venkovní mobiliář). 0 bodů – Součástí projektu není úprava venkovních prostor	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů	0		
Odůvodnění	Ne venku jen chodníky a zpevněná plocha str. 15 studie proveditelnosti		



6.	Poskytování registrovaných služeb	<p>20 bodů – Komunitní centrum poskytuje více než dvě registrované sociální služby.</p> <p>15 bodů – Komunitní centrum poskytuje dvě registrované sociální služby.</p> <p>5 bodů - Komunitní centrum poskytuje jednu registrovanou sociální službu.</p> <p>0 bodů - Komunitní centrum neposkytuje registrovanou sociální službu.</p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti
Přidělený počet bodů	15		
Odůvodnění	2 uvedeno na str. 28 studie proveditelnosti		

Projekt dosáhl celkového počtu bodů ~~60~~ a splnil / ~~nesplnil~~ věcné hodnocení.

Hodnotící komise

Jméno a příjmení	Datum	Podpis
Luboš Rafaj	23. 2. 2018	
Iva Havlíčková Macia	23. 2. 2018	
Dušan Repáč	23. 2. 2018	
Josef Pták	23. 2. 2018	

Příloha č. 1. Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS

ETICKÝ KODEX ČLENŮ ORGÁNŮ A ZAMĚSTNANCŮ MAS

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka č. 3 IROP Komunitní centra

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 62 Sociální infrastruktura – integrované projekty CLLD

Název projektu: Stavební úpravy budovy č. p. 736 v Pelhřimově – komunitní centrum Fokus

Registrační číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0007958

Žadatel: Město Pelhřimov

Preambule

Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS Šipka (dále jen MAS) vymezuje žádoucí standardy chování ve vztahu k partnerům a mezi partnery, institucím a široké veřejnosti. Základními hodnotami, které má každý člen orgánu a každý zaměstnanec MAS Šipka ctít a vytvářet tak základ pro vybudování a udržení důvěry veřejnosti, jsou transparentnost a rovný přístup. Členové orgánů a zaměstnanci MAS mají zájem na efektivním využití metody LEADER a na realizaci strategie komunitně vedeného místního rozvoji (dále jen SCLLD) na území MAS.

Článek 1

Základní ustanovení a obecné zásady

Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají svou práci ve shodě s Ústavou České republiky, zákony a dalšími právními předpisy a zároveň činí vše nezbytné pro to, aby jednali v souladu s ustanoveními Etického kodexu (dále jen Kodex). Členové orgánů a zaměstnanci MAS vykonávají práci na vysoké odborné úrovni, kterou si průběžně studiem prohlubují. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednají vždy korektně a dbají na to, aby jejich rozhodování bylo objektivní, nezávislé a v souladu s cíli MAS.

Článek 2

Profesionální přístup členů orgánů a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí, aby došlo ke střetu jejich soukromého zájmu s jejich postavením v MAS. Soukromý zájem zahrnuje jakoukoliv výhodu pro ně, jejich rodiny, blízké a příbuzné osoby a právnické nebo fyzické osoby, se kterými měli nebo mají obchodní vztahy. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nesmí ohrozit zájem MAS tím, že se budou odvolávat na svou pozici nebo funkci ve věcech, které nesouvisejí s plněním jejich svěřených úkolů při výkonu své funkce. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nepřipustí jakoukoliv majetkovou či personální propojenost, která by byla v rozporu se standardizací MAS. Členové orgánů a zaměstnanci MAS jsou nezávislí nestranní a nepodjatí.

Článek 3

Dary a jiné nabídky

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyžadují ani nepřijímají dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit nebo zdánlivě ovlivnit rozhodování ve věci, narušit profesionální přístup k věci, nebo kterou by bylo možno považovat za odměnu za práci, která je jejich povinností. Členové orgánů a zaměstnanci MAS nedovolí, aby se v souvislosti s jejich rolí v MAS dostali do postavení, ve kterém jsou zavázáni oplatit prokázanou laskavost nebo které je činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob. Pokud je členům orgánů v souvislosti s rolí v MAS nabídnuta jakákoli výhoda, odmítnou ji a o nabídnuté výhodě informují svého nadřízeného.

Článek 4

Povinnosti členů orgánů MAS a zaměstnanců

Členové orgánů a zaměstnanci MAS nevyužívají výhod vyplývajících z jejich postavení. Je jejich povinností vynakládat veškeré úsilí k zajištění efektivního a ekonomického využívání svěřených finančních zdrojů a ostatního majetku. V případě, že zjistí ztrátu nebo újmu na majetku ve vlastnictví MAS, oznámí tuto skutečnost svému nadřízenému. Každý, kdo zjistí, že je ve střetu zájmů, se nesmí podílet na hodnocení a výběru projektů ve výzvě. Tuto skutečnost musí neprodleně oznámit Vedoucímu zaměstnanci pro realizaci SCLLD u MAS Šipka.

Článek 5



Reprezentace, mlčenlivost

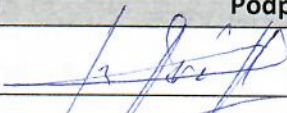

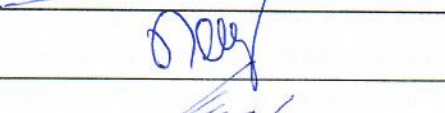
Členové orgánů a zaměstnanci MAS jednají s každým ohleduplně, způsobem přiměřeným, respektujícím jeho osobnost a jeho dobré jméno. Členové orgánů a zaměstnanci MAS dbají na udržení prestiže a dobrého jména MAS, zachovávají mlčenlivost o osobních údajích a veškerých informacích, které by mohly vést k újmě třetí osoby. Povinnost mlčenlivosti se nevztahuje na skutečnosti, které se zakládají na podvodném nebo korupčním jednání.

Článek 6

Závěrečná ustanovení

Kodex navazuje na práva a povinnosti členů orgánů, které jsou stanoveny zejména zákonem NOZ 89/2012 Sb., zákoníkem práce v platném znění a zakladatelskou smlouvou MAS, stanovami MAS i dalšími vnitřními předpisy MAS. Všichni členové orgánů a zaměstnanci jsou s tímto Kodexem seznámeni. Kodex byl schválen Radou (orgán MAS).

Hodnotitel / schvalovatel	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Výběrová komise	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	

do matriky centra



PROGRAM KOROJE VENKOVA



EVROPSKÁ UNIE
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
Program rozvoje venkova

Název MAS

Orgán:

Název orgánu:

Identifikace výzvy MAS

Místo jednání:

Prezentační listina ze dne:

Místní akční skupina Šipka, z.s.

Výběrový

Výběrová komise

056/06_16_072/CLLD_15_01_117

Kancelář MAS Šipka, Mysletínská 1796 Peřimov 393 01

23.02.2018

	Název subjektu (PO, FOP) / jméno a příjmení (PřD)	Jméno zástupce (podle v příslušné úřadosti jméno zástupce než delegovaná osoba, s kontrolou příložené přes tisk)	Podpis	Přítomen na zastupení	Hlasování	Seřazení
1	Iva Havlíčková Macia	Iva Havlíčková Macia		ANO	PRO	soukromý
2	Agentura Dobrý den, s.r.o.	Luboš Rajal		ANO	PRO	soukromý
3	TOKRA, s.r.o.	Tomáš Krátký		NE	NEPŘÍTOMEN	
4	Josef Pták	Josef Pták		ANO	PRO	soukromý
5	Obec Svěpravice	Dušan Repáč		ANO	PRO	veřejný

Výsledný stav

podmínka max. 50% veřejného sektoru SPLNĚNA

	počet subjektů	počet subjektů v %
Veřejný sektor:	1	25%
Soukromý sektor:	3	75%
Celkový počet Partnerů MAS účastnících se hlasování:	4	100%

Příloha č. 3 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení OPZ Zaměstnanost

- **Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS**



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	249/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009063
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Šipka
Název žadatele	Attavena, o.p.s.
Právní forma žadatele	o.p.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	<p>Žadatel definoval několik problémů, kterým vybraná cílové skupina čelí. Definované problémy jsou spíše obecného rámce a jen částečně podloženy zdrojem „časopis Statistika a My“.</p> <p>Žadatel podrobně rozebírá příčiny problému na str. 3 žádosti. Projekt se zaměřuje na řešení dvou problémů (ekonomické tlaky, osobní rozvoj – profese) z pěti definovaných a vyřešení těchto dvou problémů chce dosáhnout zaměřením se na dvě příčiny (prodlužování doby strávené doma, finanční situace) které tyto problémy způsobují. Příčiny ani problémy nejsou jasně definované – mnohdy lze příčinu považovat za problém a naopak. Vše je dáno úzkou provázaností mezi cílovou skupinou a problémem.</p> <p>Sociální, pracovní a ekonomické důsledky jsou popsány na straně 4 přílohy č. 2. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je žadatelem popsán v posledním odstavci v příloze č. 2.</p> <p>Žadatel dokládá potřebnost řešení problému na základě svých průzkumů a svých zkušeností z projektů, které řeší nebo řešil na jiných územích. Žadatel se odvolává na údaje z ČSÚ a strategie rozvoje kraje, ale konkrétní data takto získaná neuvádí. Hlavním důvodem udělení deskriptoru 75% je nepřesný popis problematiky, který se neopírá o konkrétní ověřitelná data.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	<p>Díličí cíle i samotný hlavní cíl jsou popsány jako procesy/činnosti, které jsou pouhým souhrnem popsáných aktivit. Cíl není „SMART“. Cíl je měřitelný a kvantifikovatelný až na základě dalšího popisu. Termínovaný je pak ohraničením předpokládaného zahájení a ukončení projektu. Plánované změny, kterých má být projektem dosaženo, jsou dostatečně významné. Žadatel uvádí, že v zájmovém území se nachází cca 230 potencionálních a reálně dostupných osob z cílové skupiny. Plánovaná maximální kapacita projektu je 60 osob. Žadatelem definované díličí cíle jsou provázané a mají logickou návaznost. Problém je úzce navázaný na cílovou skupinu. Klíčové aktivity vedou k naplnění cíle. Problém cílové skupiny je ve skutečnosti širší, než žadatel řeší prostřednictvím jednotlivých klíčových aktivit. Soubor klíčových aktivit i přesto může být nástrojem pro řešení stanoveného problému cílové skupiny. Důvodem udělení deskriptoru 75 % je nastavení cíle a díličích cílů ne zcela v souladu s metodou SMART.</p>

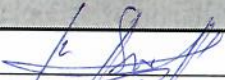

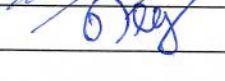
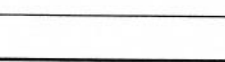
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Z žádosti je zřejmé jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. V projektu je nastaveno jedno kritérium, podle kterého bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů, tím je stanovený počet účastnic zapojených postupně do jednotlivých klíčových aktivit. Zapojení klientů z cílové skupiny, jejich postup, účast a ukončení klíčových aktivit bude detailně sledován a dokládán dle popisu v žádosti na str. 27. Zvolené metody dokládání považujeme za dostatečné a relevantní. Za nezávislé informace o výsledku projektů můžeme považovat zprávy ostatních subjektů zapojených do zprostředkování informací cílové skupině (mateřská a rodinná centra, knihovny, obecní úřady a další zapojené subjekty).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	U jednotlivých klíčových aktivit chybí přesný rozpis zúčastněných osob z RT a dále chybí přesná specifikace počtu hodin, které jsou potřeba a náplň těchto hodin. Zároveň zcela chybí popis dílčí KA 2.3. U některých aktivit navrhuje snížení počtu hodin, které daný pracovník pro danou aktivitu potřebuje. Podrobný přehled počtu hodin a návrhu na jejich snížení za jednotlivé KA a členy RT přikládáme v příloze tohoto hodnocení. Celková výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu a délce realizace. Navrhujeme korekci rozpočtu dle přiložené tabulky v excelu, kde jsou navrženy ponížené hodnoty, a v komentářích je uvedené zdůvodnění ke každé hodnotě. Ponížení je navrženo zejména proto, že není u daných aktivit uvedena činnost dané osoby z RT. Jejich činnosti lze jen předpokládat dle popsaného zapojení účastníků CS. Rozpočet je srozumitelný. Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám, avšak není dostatečně popsáno zapojení lidí do KA a počet hodin potřebných pro danou aktivitu není vždy zcela odůvodněný. Většina cen v rozpočtu odpovídá cenám obvyklým. Nižší cenu navrhuje pouze u ubytování. Kde částka uvedená žadatelem není odůvodněná a z naší analýzy cen ubytování na území MAS vyplynula částka nižší.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel jasně a srozumitelně popisuje, jak k cílovým hodnotám dospěl. Plánované cílové hodnoty indikátorů jsou přiměřené klíčové aktivitě a cílové skupině a jejich splnění je reálné.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina se aktivně zapojuje do všech klíčových aktivit. Celý projekt je postaven na práci s jednotlivými klienty z cílové skupiny. Zájem ze strany cílové skupiny je doložen prostřednictvím vlastního průzkumu žadatele.

<p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Dobré</p>	<p>7,50</p>	<p>Jednotlivé klíčové aktivity jsou srozumitelně a logicky popsány. Postrádáme u nich pouze upřesnění, jak se jednotliví lidé z realizačního týmu do dané klíčové aktivity zapojí. Výstup jednotlivých klíčových aktivit není přesně definován. Klíčové aktivity na sebe logicky navazují a klient z cílové skupiny prochází postupně jednotlivými klíčovými aktivitami. V jednotlivých klíčových aktivitách vznikají výstupy dokládající postup klienta programem (záznamy ze školení, prezenční listiny, životopis, zpráva psychologa, doporučení kouče apod.) Vzhledem k tomu, že výstupy nejsou přesně definované (a asi ani není třeba je definovat, protože projekt má logický smysl jako celek) není možné posoudit, zda klíčové aktivity vedou k dosažení výstupů. Dle popisu jednotlivých klíčových aktivit je patrné, že vznikají výstupy, které však nejsou jednoznačně kvantifikované. Ano, popis jednotlivých klíčových aktivit na sebe logicky navazuje a obsah jednotlivých klíčových aktivit je potřebný, účelný, efektivní a hospodárný po zapracování změn v rozpočtu dle přiloženého excelu. Náhradní řešení nejsou vzhledem k povaze projektu definována. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě. Aktivity jsou vhodně časově provázány, doplňují se, navazují. Celková délka projektu je vhodně nastavena.</p>
<p>Další kritéria věcného hodnocení</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/hedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Problém, příčina, následek a cíl není zcela jasně definován. Žadatel definoval několik problémů, kterým vybraná cílové skupina čelí. Definované problémy jsou spíše obecného rámce. Dílčí cíle i samotný hlavní cíl jsou popsány jako procesy/činnosti, které jsou pouhým souhrnem popsanych aktivit. Cíl není „SMART“. Cíl je měřitelný a kvantifikovatelný až na základě dalšího popisu. Z žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Žadatelem předložený rozpočet je srozumitelný a provázaný s jednotlivými klíčovými aktivitami, nicméně jsou časově nadhodnocené. Zároveň zcela chybí popis dílčí KA 2.3, u ostatních KA je nedostatečně popsáno zapojení členů RT. Navrhujeme snížení rozpočtu dle přiloženého rozpočtu. Celková délka projektu je nastavena vhodně. Cílová skupina se aktivně zapojuje do všech klíčových aktivit. Celý projekt je postaven na práci s jednotlivými klienty z cílové skupiny.

Bodový zisk	75,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Luboš Rafaj	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Dušan Repáč	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Pták	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost I.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zpátky ve hře v MAS Šipka

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009063

Žadatel: Attavena, o.p.s.

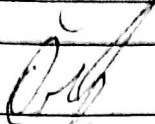
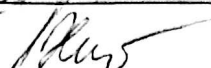
Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

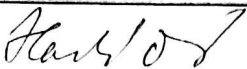
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

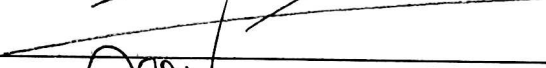
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	

Původní rozpočet

Rozpočtové položky	Klíčové aktivity																Celkem
	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	3.1.	3.2.	3.3.	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	
Koordinátor CS	180	96	60	180	108	240		60	108	48	48		96	64	80	180	1548
Lektor		48			144	1800	210		144		288	120					2754
Externí lektor					264			360	264								888
Psycholog										420							420
Kouč														384			384
Asisten hlídání						1200		400		48	192						1840
Pronájem prostorů						150		30		18	24						222
Pronájem WS					6				6								12
Ubytování WS klienti					60				60								120
Individuální vzdělávání															20		20
Mzdový příspěvek																27	27

Jednotky	Jednotková cena	Cena celkem
hod	282	436 536 Kč
hod	282	776 628 Kč
hod	450	399 600 Kč
hod	450	189 000 Kč
hod	450	172 800 Kč
hod	100	184 000 Kč
půldnů	400	88 800 Kč
jednotek	5000	60 000 Kč
	750	90 000 Kč
	8500	170 000 Kč
	24000	648 000 Kč
Celkem přímé N		3 215 364 Kč
Celkový rozpočet		4 019 205 Kč

kuba.cerny kuba.cerny:
Špatně sečtené všechny hodiny

kuba.cerny:
Max. 1h na lekci = 150h

kuba.cerny: Není definována žádná aktivita

kuba.cerny:
4,5h včetně přípravy
*5workshopů*6=135

kuba.cerny: 4,5h školení s přípravou *4 lekce *6=108

kuba.cerny:
koordinace max na 1h/klientka

kuba.cerny:
25 lekcí * 4h (včetně přípravy 0,5h/lekce) * 6 = 600h

kuba.cerny:4h*2asistenti
*5workshopů*6=240

kuba.cerny:
2h včetně přípravy*6lekci *16 klientek = 192; 1h/1zpráva =208

Návrh krácení rozpočtu

Rozpočtové položky	Klíčové aktivity														Celkem		
	1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	2.5.	3.1.	3.2.	3.3.	4.1.	4.2.		4.3.	4.4.
Koordinátor CS	180	96	60	180	48	150		60	48	12	48		96	16	40	180	1214
Lektor		48			96	600	0		96		108	60					1008
Externí lektor					168			135	168								471
Psycholog										231							231
Kouč														208			208
Asisten hlídání						1200		240		48	192						1680
Pronájem prostorů						150		30		0	24						204
Pronájem WS					6				6								12
Ubytování WS klienti					60				60								120 Kč
Individuální vzdělávání															20		20 Kč
Mzdový příspěvek																27	27 Kč

kuba.cerny: Není uvedené co konkrétně a v jakém rozsahu vykonává koordinátor v této KA - navrhuje snížení na 60 hodin = 6h/1účast workshop + 4h/plánování 1 workshop

kuba.cerny: Není uvedené co konkrétně a v jakém rozsahu vykonává koordinátor v této KA - navrhuje snížení na 60 hodin = 6h/1účast workshop + 4h/plánování 1 workshop

kuba.cerny:
Nevíme co koordinátor v této aktivitě vykonává. Předpokládáme, že organizaci testů tj. při přípravě 2h*6=12

kuba.cerny:
Z kurzu z KA 3.2 již musí být CV hotové i konzultované vzhledem k rozsahu Proto individuálně max. 1h/klientka

kuba.cerny: Není specifikováno kdy a co školí interní a externí lektor; interní lektor by měl mít podklady hotové z předchozích školení navíc se nepředpokládá, že bude celých 19h školených ve 2 lidech; navrhuje snížení na 8h/den včetně přípravy = 96

kuba.cerny: Není specifikováno kdy a co školí interní a externí lektor; interní lektor by měl mít podklady hotové z předchozích školení navíc se nepředpokládá, že bude celých 19h školených ve 2 lidech; navrhuje snížení na 8h/den včetně přípravy = 96

kuba.cerny: 3,5*6=21h na testy + (1,5+2)*60=210

kuba.cerny:
vzhledem k popisu aktivity nepředpokládáme více jak 2h/klientka

kuba.cerny: není uvedeno kdy bude interakce s klientkami, do dvoudenního školení se už nevejde, stejně tak následná konzultace, navrhuje krácení na: (6 + 19 + 3)*6= 168

kuba.cerny: není uvedeno kdy bude interakce s klientkami, do dvoudenního školení se už nevejde, stejně tak následná konzultace, navrhuje krácení na: (6 + 19 + 3)*6= 168

kuba.cerny:
Pronájem je vykázán v KA 2.2

Jednotky	Jednotková cena	Cena celkem
hod	282	342 348 Kč
hod	282	284 256 Kč
hod	450	211 950 Kč
hod	450	103 950 Kč
hod	450	93 600 Kč
hod	100	168 000 Kč
půldnů	400	81 600 Kč
jednotek	5000	60 000 Kč
	500	60 000 Kč
	8500	170 000 Kč
	24000	648 000 Kč
Celkem přímé N		2 223 704 Kč
Celkový rozpočet		2 779 630 Kč

kuba.cerny:

Špatně sečtené všechny hodiny

kuba.cerny:

V okolí Pelhřimova jsou ceny za noc / osobu ve 2 lůžkovém pokoji v přiměřené kvalitě za 350 - 450 Kč



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Zaměstnanost I.

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Jdeme si naproti

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009082

Žadatel: Okresní hospodářská komora Pelhřimov

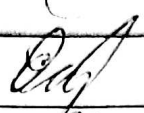
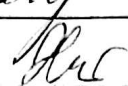
Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

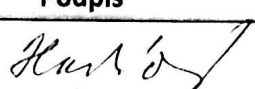
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.



Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	249/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009082
Název projektu	Jdeme si naproti
Název žadatele	Okresní hospodářská komora Pelhřimov
Právní forma žadatele	Komora

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	<p>Žadatel uvádí několik problémů, kterými jsou zvolené cílové skupiny ohroženy. Tyto problémy nejsou blíže specifikované a nejsou podložené.</p> <p>Žadatel na str. 5 a str. 13 zmiňuje tři konkrétní subjekty, se kterými bude spolupracovat. Tyto subjekty nejsou více představeny. Není uvedeno, jak bude spolupráce probíhat, co všechno bude předmětem spolupráce, ani za jakých podmínek ta spolupráce bude probíhat.</p> <p>Žadatel uvádí jako „příčiny problému“ to samé jako „problém“, vše bez další specifikace a popisu.</p> <p>Žadatel neuvádí žádné důsledky, které mají vyjmenované problémy na cílovou skupinu ani na společnost obecně.</p> <p>Žadatel na str. 14 žádosti uvádí, že má zkušenosti z obdobných projektů, které již realizoval. Nikde neuvádí, jaká byla úspěšnost projektů, jestli byli efektivní a zda je nutné projekt realizovat znovu. V první větě popisu „jaký problém projekt řeší“ na str. 2 žadatel uvádí, že je aktuální situace na trhu práce díky vývoji ekonomiky dobrá. Dále uvádí, že i přesto jsou osoby z cílových skupin ohroženy nezaměstnaností. Žadatel nikde neuvádí jaký je aktuální konkrétní počet takto ohrožených lidí. Zda je reálné, že dojde k naplnění plánované kapacity projektu. Není ani zřejmé proč je plánovaná kapacita projektu resp. plánovaný počet osob podpořený v projektu nastaven na hodnotu 70. Chybí jakékoliv podložení, že i přes dobrý vývoj ekonomiky a dobrý stav na trhu práce je projekt nutné realizovat. Chybí zmínka o tom, jak a jestli tento problém řeší i jiné organizace nebo instituce v území. Žadatel na str. 3 uvádí, že jednal s ÚP a dělal průzkum ve středních a velkých firmách v Kraji Vysočina. Chybí však jakékoliv relevantní záznamy a podklady z těchto průzkumů a jednání. Není uvedeno co z těchto průzkumů a jednání vyplynulo. O požadavcích cílových skupin zjištěných analýzou se hovoří na str. 5, ale žádné výstupy nejsou doloženy.</p> <p>Popis cílových skupin, jejich struktura, velikost, potřeby a důvod výběru pro zapojení do projektu zcela chybí. Potenciál cílových skupin uplatnit se na trhu práce není nikde analyzován.</p>

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	<p>Hlavní cíl projektu je definován jako podpora osob v CS ve vstupu či návratu na trh práce. Cíl je popsán jako proces/činnost, které jsou pouhým souhmem popsáných aktivit. Cíl uvedený v žádosti není SMART. Je nastaveno, že minimálně 70ti osobám z cílových skupin se zvýší jejich šance k lepšímu uplatnění na trhu práce – to není měřitelné. Žadatel neuvádí, jak bude vyhodnoceno, že se šance na uplatnění na trhu práce zvýší. Dále je uvedeno, že minimálně 7 zájemců bude umístěno na pracovních místech. Není uvedeno, zda je to reálné, z kolika potencionálních zájemců se vybírá, podle čeho se vybírá, do kdy budou na to místo dosazeni.</p> <p>Nelze vyhodnotit, zda je obsah klíčových aktivit vhodně zvolen tak, aby vedl k vyřešení problému a aby tak řešil potřeby cílových skupin, protože problém není specifikován a potřeby cílových skupin nejsou uvedeny.</p> <p>Na str. 3 žadatel uvádí, že budou mimo specifické aktivity popsané v klíčových aktivitách využívány i běžné nástroje aktivní politiky zaměstnanosti. Nikde dále se o nich však nezmiňuje. Není specifikováno, o jaké nástroje jde ani kdy a jak budou využity.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel neuvádí, jak bude vyhodnoceno, že 70ti lidem bude zvýšena šance na uplatnitelnost na trhu práce. Nejsou stanoveny indikátory výsledku, které by ukazovali míru změny v životě osob z cílových skupin a naplnění stanovených cílů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>rozpočet je nadhodnocen</p> <ul style="list-style-type: none"> - položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - položky v rozpočtu nemají vazbu na aktivity - rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit <p>Není vysvětleno, proč je pro KA 2 potřeba pronájem prostor na rok, když je dále uvedeno, že každé osobě (70 osob) bude věnována 1 hodina času. Není vysvětleno, proč je pro KA 3 potřeba pronájem prostor na půl roku, když workshop bude 6x po jednom dni. Žadatel nikde neuvádí, proč požizuje techniku vyjmenovanou v rozpočtu, technika není blíže specifikována a není zdůvodněna její potřebnost.</p> <p>Žadatel nikde neuvádí proč je třeba projekt řešit v takovém časovém rozsahu, který předkládá.</p> <p>Rozpočet není dostatečně srozumitelný. Není zřejmé, komu jsou vypláceny peníze za pracovní smlouvu a dohodu o pracovní činnosti. Za jakou práci a proč tak dlouho?</p> <p>Rozpočet je nadhodnocen. Všechny aktivity se dají zvládnout za mnohem kratší dobu než 3 roky. Není nikde naplánováno fázování projektu. Není zřejmé, jak postupně budou do projektu osoby z cílových skupin zapojovány. Není stanoveno, co budou osoby placené z projektu dělat, když zrovna nebudou mít žádného klienta nebo když jich bude moc najednou.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	<p>plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit</p> <ul style="list-style-type: none"> - není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl - U cílové hodnoty indikátoru 6 00 00 není zřejmé, jakým způsobem byla cílová hodnota stanovena. Dle předložených informací není možné posoudit, zda je reálně nastavené cílové hodnoty dosáhnout.

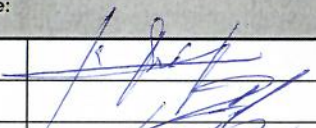
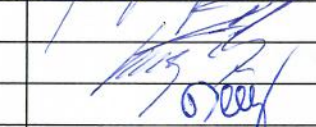
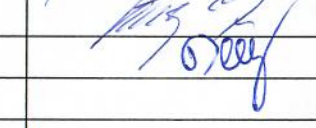
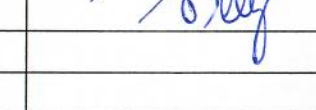


Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>časová dotace aktivit není přiměřená</p> <ul style="list-style-type: none">- navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky- popis klíčových aktivit je obecný, nekonkrétní <p>Chybí bližší specifikace obsahu jednotlivých workshopů, individuálního poradenství apod. není vůbec specifikováno, zda se bude k různým lidem z různých cílových skupin přistupovat jinak nebo ke všem stejně apod. Chybí popis toho, jak budou osoby do projektu získávány, jak je osloví a co je motivuje k tomu, aby se projektu zúčastnily. Chybí specifikace konkrétních činností jednotlivých členů RT, chybí odůvodnění pronájmu a specifikace pořizované techniky.</p> <p>Výstupy klíčových aktivit jsou jasně stanoveny. Obsah jednotlivých klíčových aktivit vede k dosažení stanovených výstupů.</p> <p>Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky. Nastavení provádění KA není zcela efektivní. Není stanoveno, co budou osoby placené z projektu dělat, když zrovna nebudou mít žádného klienta nebo když jich bude moc najednou.</p> <p>Z popisu klíčových aktivit nevyplývá návaznost těchto aktivit. Není zřejmé, v které části se klient zapojí, kterou částí musí nebo nemusí projít. KA 1 není podmínkou pro vstup do KA 2. KA 1 absolvuje pouze 15 osob. Není logická návaznost mezi KA 2 a KA3.</p> <p>Žadatel nikde neuvádí proč je projekt realizován tak dlouho, není specifikováno, jak se budou osoby z CS zapojovat, zda po jednom, náhodně nebo bude vždy vytvořena skupina zájemců. Nastavení provedení KA není efektivní.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Osoby z cílových skupin jsou zapojeny do všech klíčových aktivit. Ke každému klientovi se přistupuje individuálně nebo formou skupinových workshopů. Žadatel zapojení klientů z cílových skupin popisuje u klíčových aktivit v příloze č. 1. Žadatel neuvádí, zda bude k jednotlivým klientům z různých cílových skupin přistupovat odlišně vzhledem k jejich specifickým potřebám a jak bude tento případný jiný přístup vypadat.</p> <p>Žadatel žádným způsobem nedokládá, že by osoby z cílových skupin měly o projekt zájem. Není doložen ani potenciační počet osob v cílových skupinách, které by se do projektu zapojily.</p> <p>Není uvedeno, jakým způsobem bude cílová skupina oslovena, není uvedeno, zda jsou jednotlivé cílové skupiny ochotné se zapojit a zda je projekt dostatečně motivující k tomu aby se zapojily.</p>
Další kritéria věcného hodnocení	<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</i>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel uvádí několik problémů, kterými jsou zvolené cílové skupiny ohroženy. Tyto problémy nejsou blíže specifikované a nejsou podloženy. Žadatel uvádí jako „příčiny problému“ to samé jako „problém“, vše bez další specifikace a popisu. Žadatel neuvádí žádné důsledky, které mají vyjmenované problémy na cílovou skupinu ani na společnost obecně. Hlavní cíl projektu je definován jako podpora osob v CS ve vstupu či návratu na trh práce. Cíl je popsán jako proces/činnost, které jsou pouhým souhrnem popsáných aktivit. Cíl uvedený v žádosti není SMART. Nelze vyhodnotit, zda je obsah klíčových aktivit vhodně zvolen tak, aby vedl k vyřešení problému a aby tak řešil potřeby cílových skupin, protože problém není specifikován a potřeby cílových skupin nejsou uvedeny. Žadatel neuvádí, jak bude vyhodnoceno, že 70ti lidem bude zvýšena šance na uplatnitelnost na trhu práce. Nejsou stanoveny indikátory výsledku, které by ukazovaly míru změny v životě osob z cílových skupin a naplnění stanovených cílů. Žadatel nikde neuvádí proč je třeba projekt řešit v takovém časovém rozsahu, který předkládá. Rozpočet není dostatečně srozumitelný. Rozpočet je nadhodnocen. U cílové hodnoty indikátoru 6 00 00 není zřejmé, jakým způsobem byla cílová hodnota stanovena. Dle předložených informací není možné posoudit, zda je reálné nastavené cílové hodnoty dosáhnout. Výstupy klíčových aktivit jsou jasně stanoveny. Obsah jednotlivých klíčových aktivit vede k dosažení stanovených výstupů. Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky. Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílové skupiny dostatečně motivující.

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Luboš Rařaj	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Duřan Repáč	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Pták	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Šipka, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_117_02
Číslo výzvy MAS	249/03_16_047/CLLD_15_01_117
Alokace výzvy MAS	5 646 000,-
Alokace výzvy MAS - křížové financování	není umožněno

Datum jednání	23.02.2018
Čas jednání	10:00
Místo jednání	Kancelář MAS Šipka, Myslotínská 1786, Pelhřimov
Seznam účastníků	Iva Havličková Macia, Luboš Rafaj, Josef Pták, Dušan Repáč

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009063	Zpátky ve hře v MAS Šipka	Attavena, o.p.s.	o.p.s.	75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	3 999 205,00	0
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009082	Jdeme si naproti	Okresní hospodářská komora Pelhřimov	Komora	28,75	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	5 414 960,00	0

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Příloha č. 4 – Kontrolní list Kritéria věcného hodnocení OPZ Sociální služby a sociální začleňování

- Etický kodex členů orgánů a zaměstnanců MAS

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	291/03_16_047/CLLD_15_01_117
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009338
Název projektu	Zvýšení dostupnosti poradenství a sociální práce pro osoby v nepříznivé sociální situaci v Pelhřimově
Název žadatele	Oblastní charita Pelhřimov
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	<p>Žadatelem uvedený problém je věrohodný a konkretizovaný. Žadatel uvádí interní i externí zdroje statistických dat, který specifikovaný problém dokládají. Žadatel uvádí jako příčinu problému nedostatečné znalosti osob z CS o svých právech a povinnostech a také nedostatečnou motivaci osob požadujících hmotnou pomoc svou situaci více řešit. Žadatel popisuje nedostatečnou kapacitu Poradny a neexistenci adekvátního programu navazujícího na hmotnou pomoc. Projekt řeší nedostatečnou kapacitu poradenství a zakládá novou pomoc pro osoby pobírající pouze hmotnou pomoc. Projekt zcela reaguje na příčinu problému a příčinu řeší.</p> <p>Žadatel vyjmenovává několik důsledků problému na CS a společnost obecně. Žadatel dokládá externí statistická data dokládající procentuální a absolutní podíl osob, které se potýkají s důsledky řešeného problému → bezdomovci, závislosti, nezaměstnaní, zadlužení – exekuce.</p> <p>Sociální poradenství – žadatel uvádí, že tuto službu již poskytuje avšak její kapacita je zcela naplněna a je třeba ji rozšířit nejen z důvodu již nyní nedostatečné kapacity, ale i z důvodu očekávaného vyššího zájmu po novele zákona o oddlužení. Žadatel však nikde neuvádí, nakolik je poskytování služby efektivní, kolik problémů bylo vyřešeno, jestli se jedná o stále nové klienty nebo nakolik se jednotliví klienti do poradny vrací a svůj problém nemohou vyřešit.</p> <p>Motivační program – vzniká nová služba, která nebyla doposud poskytována, žadatel vychází z vlastní zkušenosti potřeby této služby. Nejedná se o nový problém, spíše o problém, který nebyl dosud nijak cíleně řešen. Žadatel při popisu problému a CS vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. V příloze č. 3 žadatel uvádí analýzu osob spadajících do vybrané CS na území MAS Šipka. Žadatel uvádí zdroje dat z externích zdrojů.</p> <p>Žadatel popisuje potřeby CS na str. 7. Potřeby jsou rozděleny zvlášť pro potřeby osob, na které je směřováno odborné poradenství a na potřeby osob, na které je směřován motivační program. Žadatel popisuje na str. 4, jak může projekt pozitivně ovlivnit zapojení osob z CS zpět na trh práce.</p>
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	<p>Samotný cíl je nastaven jako souhrn aktivit. Až dalším popisem je přesně konkretizován. Projektem dojde k navýšení kapacity poradny z okamžité kapacity 3 na 4 klienty a vznikne nový motivační program navazující na výdej hmotné pomoci. Plánovaná změna je významná a má potenciál řešit problém cílové skupiny. Projekt nenastavuje žádné dílčí cíle. Obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny je vhodně nastaven. Soubor klíčových aktivit je nástrojem pro řešení stanoveného problému cílové skupiny.</p>

Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel má dva cíle jedním je navýšit kapacitu poradny z okamžité kapacity 3 na 4 klienty a vytvoření nového motivačního programu navazujícího na výdej hmotné pomoci. Kontrolou dosažení cíle je navýšení okamžité kapacity Sociální poradenství ze 3 na 4 klienty a navýšení okamžité kapacity nového motivačního projektu z 0 na 2. Navýšení kapacity lze ověřit podle navýšení pracovních úvazků na pozicích uvedených v žádosti. U Sociálního poradenství lze dosažení cíle ověřit z externího nezávislého zdroje - Krajský úřad Kraje Vysočina. U motivačního programu je možné ověření naplnění cíle pouze podle vzniklých pracovních pozic.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet je srozumitelný a jednotlivé položky rozpočtu lze zcela jasně přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Z popisu indikátoru 67010 není zřejmé, jak bylo dosaženo cílové hodnoty. Výpočet cílových hodnot ostatních indikátorů je zcela jasný, jejich dosažení je reálné a jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Klíčové aktivity mají jasně stanovený výstup, ale není uvedeno, jak bylo hodnot výstupů dosaženo. Proto nelze zcela jasně posoudit, zda je možné nastavené hodnoty výstupu dosáhnout. Nicméně výstupy klíčových aktivit nesouvisí s dosažením cíle projektu. Je to dáno charakterem projektu. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je efektivní a vzhledem k charakteru projektu není relevantní nastavení náhradních řešení. Celková délka projektu je nastavena vhodně.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Cílová skupina je zapojena po celou dobu projektu. Předmětem projektu je řešení problému cílové skupiny přímou interakcí s cílovou skupinou. Zájem cílové skupiny o služby nabízené projektem je v žádosti prokázán. Klienti jsou motivováni k využití služby (zapojení do projektu) prostřednictvím poskytnutí hmotné pomoci a dále pak pomoci letáčků, které informují o nabízených možnostech pomoci.
Další kritéria věcného hodnocení	<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</i>					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Žadatel překládá projekt, který se zabývá řešením celospolečensky významného problému. Problém je věrohodný a konkretizovaný. Žadatel vychází z interních i externích zdrojů statistických dat. Samotný cíl je nastaven jako souhrn aktivit. Až dalším popisem je přesně konkretizován. Projektem dojde k navýšení kapacity poradny z okamžité kapacity 3 na 4 klienty a vznikne nový motivační program navazující na výdej hmotné pomoci. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Cílová skupina je zapojena po celou dobu projektu. Výběrová komise doporučuje projekt k financování v plné výši.

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Iva Havlíčková Macia	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Luboš Rafaj	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Dušan Repáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Pták	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Šipka, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_117_02
Číslo výzvy MAS	291/03_16_047/CLLD_15_01_117
Alokace výzvy MAS	5 000 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	není umožněno

Datum jednání	23.02.2018
Čas jednání	10:00
Místo jednání	Kancelář MAS Šipka, Myslotínská 1786, Pelhřimov
Seznam účastníků	Iva Havlíčková Macia, Luboš Rafaj, Josef Pták, Dušan Repáč

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009338	Zvýšení dostupnosti poradenství a sociální práce pro osoby v nepříznivé sociální situaci v Pelhřimově	Oblastní charita Pelhřimov	Evidované církevní právnické osoby	98,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	4 574 900,00	0

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny Šipka

Název a číslo výzvy MAS: Výzva MAS Šipka – Sociální služby a sociální začleňování

Název a číslo výzvy ŘO: Výzva č. 47

Název projektu: Zvýšení dostupnosti poradenství a sociální práce pro osoby v nepříznivé sociální situaci v Pelhřimově

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009338

Žadatel: Oblastní charita Pelhřimov

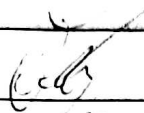

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

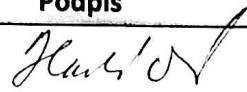
1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

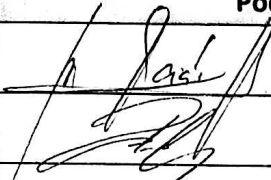
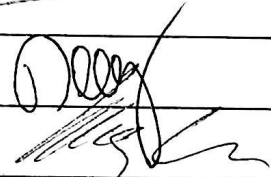
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Hodnotitel / schvalovatel	
Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Jakub Černý	
Ing. Tereza Humešová	

Odborník	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	

Výběrová komise	
Jméno a příjmení	Podpis
Iva Havlíčková Macia	
Luboš Rafaj	
Tomáš Krátký	
Josef Pták	
Dušan Repáč	

Rada	
Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Daniela Havlíčková	
Zdeněk Bačina	
Jan Hůla, DiS.	