



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného rozvoje území Místní akční skupiny Šipka, z.s.



Datum zpracování 30. 05. 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	20
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	46
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	49
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	54
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	60
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	66
3.1 Evaluační postup	67
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	67



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	14
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	17
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	21
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šipka, z.s.....	35
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	50
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	50
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šipka, z.s.....	67



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Šipka je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Šipka, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Šipka provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Šipka v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Šipka.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Šipka jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Šipka provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Šipka podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Jiří Veselka	Manažer operačních programů v rámci SCLLD MAS Šipka I.
Michaela Zelenková	Koordinátor aktivit a odborný pracovník SPRSS
Tereza Humešová	Manažer operačních programů v rámci SCLLD MAS Šipka II.
Jakub Černý	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD u MAS Šipka

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Šipka se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Šipka využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Šipka hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. -Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Snadný přístup k aktuálním verzím podkladů.	Příliš častá aktualizace všech podkladů zejména vzorů výzev, nutnost neustálého přepisování výzev do nových vzorů.	Aktualizacím dokumentů se nelze vyhnout.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Na vše jsou připravené vzory a je možné využít připravených podkladů od ŘO, na základě doporučení ŘO vyhlášíme všechny výzvy vždy na maximální výši alokace z důvodu urychlení čerpání kvůli zpoždění schválení SCLLD.	Nejednotná metodika výpočtu alokace mezi jednotlivými ŘO; výpočet částky, která byla již vyčerpána a která zbývá, je složitý.	Každá výpočet bude prováděn podle aktuální verze MPIN.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Pro programový rámec IROP je možné nastavit preferenční kritéria tak, jak je potřeba rozvíjet zájmové území MAS.	Při vymýšlení vlastních kritérií věcného hodnocení je velmi obtížné uvědomit si všechny potřeby toho kritéria – aby šlo objektivně vyhodnotit, aby nebylo diskriminační, aby šlo zkontrolovat. Důsledkem je, že to, zda byla kritéria vhodně nastavena lze mnohdy zjistit až při samotném vyhodnocování projektů. A pak mohou být některá kritéria nevhodná a špatně nastavená. Programový rámec PRV striktně vyžaduje nastavení kritérií dle principů pro stanovení preferenčních kritérií dle zpracované strategie. Není tak možné reagovat na aktuální potřeby území. V IROP projekty nikdy neprojdou hodnocení 3E nebo 5U, navrhovaná	Postupem času získáváme více zkušeností a nastavování kritérií není již tak náročné. Zvážit změnu strategie, která nastaví vhodnější principy pro stanovení preferenčních kritérií v PRV. Striktně vyžadovat a najít cestu, jak s ŘO iROP vyjednat zařazení kritérií na hodnocení 3E nebo 4U.



1. -Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Vždy posíláme všechny podklady na schválení s dostatečnou časovou rezervou a na všechny připomínky reagujeme ihned. S dodržováním termínů nemáme problém. Vždy je vše připraveno včas. Se schvalováním není problém, jelikož se při přípravě výzvy průběžně komunikuje s odpovědnými orgány MAS.	kritéria na toto hodnocení byla striktně odmítnuta ze strany ŘO. V případě různých názorů členů orgánu je příprava zdlouhavá. Největší komplikací je, když přijde požadavek z ŘO po finální dohodě orgánů MAS.	Výzvy připravujeme s co nejvyšším předstihem, tak aby byly dodrženy všechny předepsané termíny. Díky postupnému získání zkušeností jsou následně požadavky ŘO na opravu minimální a není tak problém s jejich úpravou po shodě na podmínkách v rámci orgánů MAS.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Velkou výhodou je možnost využití předpřipravené šablony a její doplnění. Připravené šablony usnadňují nejen přípravu samotného dokumentu, ale i jeho schválení ŘO a Radou MAS.	Nutnost již třetí aktualizace Interních postupů IROP. Důsledkem je vysoká administrativní zátěž.	Co nejdříve dokončit čerpání iROP, aby se nás další případné požadavky na úpravu interních postupů netýkali. Původním plánem bylo vše stihnout v rámci prvních IP. Nicméně byly zamítnuty 2 projekty v rámci hodnocení ZoZ na CRR.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Uveřejnění informací na webu MAS a FB MAS je jednoduché a rychlé. Informace jsou vždy včas k dispozici pro všechny potenciální žadatele. Informaci zasíláme emailem potenciálním žadatelům, kteří kdykoli kontaktovali MAS nebo nějaký záměr konzultovali. Poskytování poradenství, doporučení a upozorňování na termíny žadatelů, kteří mají žádosti podané.	Někteří potenciální žadatelé nevědí o možnostech čerpání dotací z MAS. Někteří žadatelé mají strach z vysoké administrativní náročnosti získání dotace. Důsledkem je menší počet žadatelů pro MAS.	Vyšší míra propagace MAS a komunikace s potenciálními žadateli.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace s nadřazenými orgány je rychlá a snadno dostupná.	V některých případech dochází ke kontaktování ŘO zbytečně (MAS si může vyhledat informace jinde) a dochází tak	MAS by měla udržovat větší přehled v podkladech a pravidlech pro jednotlivé operační programy a jejich aktualizacích.



1. -Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		zbytečně k zatěžování ŘO. Zvýšená administrativní zátěž, což je zapříčiněno častou aktualizací pravidel.	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: Přípravný proces je správně nastavený a funkční a vzhledem k pravidlům relativně odpovídající potřebám území MAS Šipka. Zvýšená administrativní zátěž způsobená častou aktualizací pravidel a pokladů pro výzvy a interní postupy. Kvůli časté aktualizace pravidel je nutné neustále dohledávat aktuální verzi pravidel a kontrolovat soulad.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Není problém tyto podklady získat.		
Školení	Účast na školeních pořádaných ŘO je velmi přínosná. Jsou poskytnuty ucelené informace a na případné dotazy je odpovězeno hned a v souvislostech.	Není možné školení sledovat on-line případně zpětně ze záznamu. Důsledkem je plýtvání zdrojů (lidské, finanční). Vzhledem ke vzdálenosti dojezdu do Prahy je to „výlet“ na celý den.	
Zadání výzvy do MS/PF	Zadávání výzev do MS/PF je při použití návodu jednoduché.	Vyžadovaná aktualizace hesla každých 100 dnů do MS. Nefunkčnost systému v různých webových prohlížečích.	
Provádění změn ve výzvách	Zatím nebylo nutné výzvy jakkoli měnit. Pouze jednou došlo k prodloužení termínu příjmu žádostí. S tímto posunem byl ze strany ŘO žádný problém a změna proběhla rychle.		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Výhodou jsou připravené prezentace a poklady od ŘO. Nyní již začínáme využívat vlastních zkušeností z předchozích seminářů a z realizovaných a probíhajících projektů.	Zájem žadatelů o účast na seminářích není příliš vysoká. Důsledkem jsou zbytečné chyby v žádosti a také časté kontaktování pracovníků MAS s žádostí o radu. Je problém u žadatelů, za které žádají agentury. Většinou totiž nekomunikuje ani žadatel ani agentura a v žádosti jsou pak zásadní chyby, které vedou k zamítnutí nebo častým opravám.	Motivovat žadatele k účasti na semináři bodovým zvýhodněním ve věcném hodnocení. Dle posledních zkušeností se osvědčily spíše individuální konzultace ke konkrétním záměrům.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Žadatel se může na pracovníky MAS obrátit telefonicky v pracovní době a	Často se opakující stejné dotazy. Důsledkem je časová zátěž pracovníků	Motivovat žadatele k účasti na semináři a předejít tak k častému opakování dotazů od



dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	domluvit si schůzku. Nejčastěji je volena varianta zaslání základního popisu a hlavních nejasností emailem. Následně s žadatelem rozebíráme danou problematiku detailně. Někteří žadatelé preferují delší telefonický rozhovor.	MAS. Některé dotazy především v OP Z jsou velmi složité a musíme odpovědi nejprve konzultovat na ŘO.	jednotlivých žadatelů. Vytvoření seznamu častých dotazů a uveřejnit jej na webu. Nově připravujeme a zkusíme videokonference přes Hangoouts meet.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Příjem žádosti o dotaci probíhá automaticky v MS i PF. Listinné přílohy v PRV je možné předávat na základě telefonické domluvy. Zatím se tak nestalo. Maximálně jsme žadateli pomohli přílohy skenovat naší technikou v kanceláři.	V MS není do uzavření výzvy vidět, jaké projekty byly odevzdány. Nemůžeme tedy žadatelům potvrdit, že jejich projekt byl v pořádku přijat. Již se nám několikrát stalo, že žadatel žádost podepsal a zapomněl odeslat. Celou situaci pak nechápe a myslí si, že mu žádost záměrně zapíráme.	
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informování o výzvách probíhá pomocí webu MAS a informačních emailů členům. Potencionální žadatelé nahlášení předem dostávají informace emailem. Všechny informace jsou zveřejňovány v dostatečném předstihu; o všech výzvách jsou žadatelé informováni prostřednictvím harmonogramu výzev.	Žadatelé, kteří nevědí o možnosti čerpání dotace z MAS, se o výzvách nedozvědí. Důsledkem je menší počet žadatelů. Žadatele demotivuje k podávání projektů nízká alokace.	Větší propagace MAS. Pro příští období směřovat více prostředků do méně oblastí.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: Vyhlásování výzev a příjem žádostí probíhá bez zásadních problémů.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Hodnotící komise byla po několik období zvolena ve stejném složení, takže probíhá jen zopakování pravidel před každým zasedáním.	Hodnotitelé pravidla znají, nicméně každé zasedání musí probíhat opětovné opakování pravidel.	
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Pro hodnocení jsou jasně přednastavené kontrolní listy. To přispívá k minimalizaci chyb při hodnocení.	V PRV jsme nuceni vracet zjevně nepřijatelné žádosti (nevyplněné nebo obsahující pouze neuznatelné náklady). Přičemž pravidla tuto povinnost nezakládají, ale pouze umožňují.	Prosazovat snížení administrativní náročnosti odstraněním zbytečného doplňování žádostí v PRV přes možné orgány MZe tak, abychom dosáhli precedentního příkladu pro ostatní projekty i ostatních MAS. Vše řešíme v úzké spolupráci s NS MAS ČR a KS MAS Vysočina.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Komunikace probíhá emailem a telefonicky. Výběr externích hodnotitelů probíhá na základě doporučení jiných MAS.	Časová a finanční náročnost a problematické shánění externích hodnotitelů.	Navázání dlouhodobé spolupráce s konkrétními hodnotiteli.
Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Komunikace probíhá emailem a telefonicky. Všechny potřebné podklady jsou předávány v dostatečném časovém předstihu.	Někteří hodnotitelé raději hodnotí podle tištěných verzí.	Nabízíme možnost vytištění v kanceláři MAS.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)	Komunikace probíhá emailem a telefonicky. Všechny potřebné podklady jsou předávány v dostatečném časovém předstihu.		



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Zápis z jednání provádí pracovníci MAS. Zpracování závěrečného kontrolního listu provádějí pracovníci MAS na základě pracovního zápisu z jednání Výběrové komise.	Celkový systém hodnocení je poměrně nepříjemný pro hodnotitele, kteří de facto nemohou hodnotit. Důvodem je možnost stanovení pouze tvrdých kritérií. Věcné hodnocení se tak podobá spíše hodnocení FN a P. V současném systému se tedy nejedná o nějaký princip komunitního výběru projektů (myšleno pro PRV a IROP). U OP Z je situace opačná, systém hodnocení je dobrý a vede hodnotitele věcným systémem do jisté míry individuálního posuzování projektů. Proces je však takto složitější a jednání Výběrové komise mnohem delší. Vše vyžaduje i větší přípravu členů výběrového orgánu. Problém však je, že hodnocení není při kontrole na ŘO zcela akceptováno a je pod hlavičkou kontroly spíše provedeno nové hodnocení administrativními pracovníky na ŘO.	V novém programovém období prosadit individuální hodnocení, které bude pouze v kompetenci MAS. Kontrolu FN a P nechat pro řídicí orgány.
Vyřizování přezkumného řízení	Je vyřizováno dle MPIN. Přezkumné hodnocení dělá Kontrolní výbor. Pozitivní je, že máme možnost si zkontrolovat a případně opravit původní hodnocení.	Přezkumné řízení administrativně a časově zatěžuje orgány MAS. V současné době máme stále jeden nedořešený případ v PRV. Ve kterém nesouhlasíme s posouzením na SZIF a ani se závěrem jednání Přezkumné komise MZe.	Předejít přezkumným řízením dostatečnou komunikací a vysvětlením pravidel všem žadatelům (i těm s nepodpořeným projektem).



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Uveřejňování záznamů hodnocení, seznam podpořených projektů, zápisů ze zasedání apod. provádějí pracovníci MAS na webu MAS. Jednoduchá administrace webu. Jednoduchá veřejná kontrola postupu MAS.	V rámci PRV jsou doporučení týkající se GDPR najednou vyžadována. Přitom přístup ke GDPR by měl být nechán na individuálním posouzení dané MAS (na vlastní riziko MAS).	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Informování žadatelů probíhá depeší a emailem.	Žadatelé často nečtou depeše.	Posíláme informace jak depeší, tak emailem.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Je jednoduché zaslat tuto informaci pomocí depeše.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: Jedná se o proces, který má jasně stanovená pravidla a termíny, které se musí dodržovat. Celý proces je administrativně náročný a zdlouhavý. Navíc jde celý proces proti základním principům LEADER. Konkrétně proti komunitnímu výběru projektů, který nemožný z důvodu striktních pravidel a schvalovacího procesu výběrových kritérií danými ŘO (myšleno u PRV a IROP).



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Všechny novinky uveřejňujeme na webu MAS, vybrané příspěvky i na FB. Posíláme hromadné informační emaily; dokážeme měřit kdo, a kdy email otevřel a četl.	Zájem o informace z rozesílaných emailů je velmi nízký. Důsledkem je neinformovanost.	Doplňkově telefonické informování členů a zájemců, kteří nepřečetli email.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	O některých akcích píše místní noviny. Využíváme služeb monitoringu elektronických médií od Google na klíčová slova obsahující název MAS, kontaktní údaje a jména zaměstnanců.	Články nejsou před tiskem konzultovány s MAS i přes výslovné požadavky. Často jsou publikované milně nebo značně zkrácené informace.	Navázat užší spolupráci s místním deníkem.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Je jednoduché a bylo využíváno již před zahájením realizace strategie. Jedná se o stabilní, dlouhodobě využívaný a veřejnosti známi informační kanál.	Zastaralé technické řešení webu – není dostatečně měřená návštěvnost a doba strávená na webu. Není využívána	Nastavit pravidelné vyhodnocování návštěvnosti webu (zaměřit se především na traffic v uveřejnění jednotlivých výzev). Vytvořit tematické aliasy domény a začít je systematicky a měřitelně on-line propagovat.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Žadatelé často konzultují celý koncept projektu, proto je možné předejít případným chybám a nejasnostem.	Někteří žadatelé projekt nekonzultují. Tyto projekty jsou pak velmi často špatně připravené (neúplná žádost). Důsledkem je zvýšení administrativní náročnosti hodnocení při potřebě vracet žádosti k doplnění. U OPZ není možné vracet žádost k doplnění. To vede k častému vyloučení projektů i z důvodu drobných, napravitelných chyb. Největší problém je u žádostí zpracovaných agenturami bez konzultace.	Zavést hodnotící kritérium, které přidělí body za účast na informačním semináři.
Animace škol	Zajišťuje užší spolupráci se vzdělávacími zařízeními. Školy vnímají potřebnost MAS. Díky tomu konzultují i jiné dotační možnosti. Následkem všeho je aktivnější	Animace škol je odtržena od ostatní animace celého území MAS. Zřizovatelé a ředitelé škol spolu často málo komunikují a nepředávají si informace.	Samostatné informování škol a jejich zřizovatelů.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	zapojení do Šablon a užší spolupráce v návazných projektech.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace): Komunikace MAS Šipka s veřejností má ustálená a jasná pravidla. Kancelář MAS se po několik let neměnila. Žadatelé, členové i ostatní aktéři v území MAS vědí v jakých záležitostech, kdy a s kým komunikovat v MAS Šipka. V letech 2019 a 2020 proběhne hloubková analýza území, úprava analytické části a příprava programu a záměrů pro novou strategii od roku 2021. Získávání dat a stanovení priorit bude probíhat komunitním způsobem. Vedlejším výsledkem tak bude i animace území.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Šipka,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Šipka s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Šipka vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Šipka ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Šipka ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Šipka zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*⁴ →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Špatný technický stav vozovek</p> <p>Horší dopravní dostupnost malých obcí</p> <p>Zvláště v malých obcích nedostatečná technická infrastruktura</p> <p>Není zde podporována alternativní doprava (cyklostezky využitelné pro pěší a in-line bruslaře)</p> <p>Komunikace nejsou přizpůsobené cyklistům (ve špičce prakticky není možné se po komunikacích směřujících a procházejících</p>		<p>Obnova místních komunikací v obcích</p> <p>Budování cyklotras a především cyklostezek</p> <p>Posílení bezpečnosti cyklistů</p>		<p>Zvláště v malých obcích nedostatečná technická infrastruktura</p> <p>Komunikace nejsou přizpůsobené cyklistům (ve špičce prakticky není možné se po komunikacích směřujících a procházejících Pelhřimovem pohybovat na kole)</p> <p>Špatný technický stav vozovek</p> <p>Není zde podporována alternativní doprava (cyklostezky využitelné pro pěší a in-line bruslaře)</p> <p>Neefektivní informovanost cestujících o možnostech kombinace veřejné dopravy</p> <p>Snížit jejich využívání nabídkou alternativní dopravy, především cyklostezek</p>	IROP – Udržitelná doprava	1.1 Doprava



<p>Pelhřimovem pohybovat na kole)</p> <p>Neefektivní informovanost cestujících o možnostech kombinace veřejné dopravy</p>				<p>Rozvíjet infrastrukturu</p> <p>Budovat infrastrukturu</p> <p>Instalace telematických zařízení na místech, kde je možnost kombinace dopravy</p>		
<p>Nedostatek vhodných vnitřních i venkovních prostor pro volnočasové aktivity dětí a mládeže</p> <p>Nedostatečná kapacita zařízení sociální péče o zdravotně postižené občany</p> <p>Absence některých sociálních služeb pro</p>	<p>Existence volnočasových aktivit</p> <p>Existence informačního centra pro mládež</p> <p>Participace nestátních, neziskových organizací v systému sociální péče</p> <p>Krátká dojezdová vzdálenost z přilehlých částí</p>	<p>Zvýšit podíl nestátních neziskových subjektů v systému sociální a zdravotní péče</p> <p>Začlenění NNO do systému volnočasových aktivit</p> <p>Podpora rozšíření kapacit zařízení sociální péče</p>	<p>Zvyšující se podíl starých a zdravotně postižených občanů</p>	<p>Nedostatečná kapacita zařízení sociální péče o zdravotně postižené občany</p> <p>Absence některých sociálních služeb pro ohrožené a krizové sociální skupiny</p> <p>Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový Rychnov</p> <p>Neexistence sociálního podniku</p> <p>Motivovat dlouhodobě</p>	<p>IROP – Komunitní centra</p>	<p>1.2 Rozvoj infrastruktury občanské společnosti</p>



ohrožené a krizové sociální skupiny	Pelhřimova Nízká kriminalita a nízký podíl sociálně rizikových skupin obyvatelstva Existence Senior pointu Existence Family pointu			nezaměstnané k hledání práce. Začlenit je do komunity. Vybudování komunitního centra a rozšíření kapacity a struktury sociálních služeb.		
Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva (podprůměrný podíl obyvatel se středoškolským i vysokoškolským vzděláním) Nedostatek vhodných vnitřních i venkovních prostor pro volnočasové aktivity dětí a mládeže Nízká úroveň občanské vybavenost zvláště	Existence VOŠ Pelhřimov Dostatečně široká oborová struktura středních a učňovských škol Dostatečná kapacita středních škol Existence nestátního sektoru v oblasti sportu, kultury a práce s dětmi a mládeží Zájem obcí o školy a školy Existence volnočasových	Environmentální výchova a vzdělávání	Neznámá poptávka po mimoškolním vzdělávání Rušení ZŠ a MŠ v některých obcích Nedostatek kvalifikovaných pedagogů	Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva (podprůměrný podíl obyvatel se středoškolským i vysokoškolským vzděláním) Nedostatek vhodných vnitřních i venkovních prostor pro volnočasové aktivity dětí a mládeže Podporovat zvyšování kvalifikace včetně mimoškolního vzdělávání Budování sportovišť a míst pro vnitřní volnočasové aktivity.	IROP – Vzdělávání	1.2 Rozvoj infrastruktury občanské společnosti



<p>v menších obcích</p> <p>Neexistence vysokoškolského sektoru</p> <p>Ekonomické problémy škol (projevují se zejména nevyhovujícím technickým vybavením škol a nedostatečně obnovovaným stavem budov)</p> <p>Nedostatek vhodných vnitřních i venkovních prostor pro volnočasové aktivity dětí a mládeže</p>	<p>aktivit</p> <p>Existence informačního centra pro mládež</p>					
<p>Neexistence sociálního podniku</p> <p>Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový</p>	<p>Vysoká zaměstnanost v sektoru služeb</p> <p>Postupný rozvoj obchodní činnosti</p> <p>Nezaměstnanost je pod celostátním</p>			<p>Stárnutí populace v obcích nejbližšího okolí Pelhřimova</p> <p>Většina podnikatelských aktivit soustředěna v Pelhřimově</p> <p>Absence dostatečného počtu zaměstnavatelů v malých obcích</p>	<p>IROP – Sociální podnikání</p>	<p>3.1 Podpora podnikání</p>



<p>Rychnov</p> <p>Většina podnikatelských aktivit soustředěna v Pelhřimově</p> <p>Absence dostatečného počtu zaměstnavatelů v malých obcích</p> <p>Nedostatečná podpora začínajících a malých podnikatelů</p> <p>Rozdíly v ukazatelích trhu práce mezi městem a venkovem</p> <p>Obyvatelé z menších obcí musí vyjíždět za prací</p>	<p>průměrem</p> <p>Významné postavení sektoru služeb a průmyslu v ekonomice</p> <p>Participace nestátních, neziskových organizací v systému sociální péče</p> <p>Nízká kriminalita a nízký podíl sociálně rizikových skupin obyvatelstva</p>			<p>Nedostatečná podpora začínajících a malých podnikatelů</p> <p>Rozdíly v ukazatelích trhu práce mezi městem a venkovem</p> <p>Obyvatelé z menších obcí musí vyjíždět za prací</p> <p>Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový Rychnov</p> <p>Neexistence sociálního podniku</p> <p>Vysoká závislost na významných zaměstnavatelích</p> <p>Celkově ještě nedostatečná vybavenost území turistickou infrastrukturou (ubytovací, sportovně – rekreační služby, nabídka venkovské turistiky, koupaliště)</p> <p>Rozvíjet sociální služby.</p> <p>Podporovat podnikání v malých obcích.</p> <p>Motivovat dlouhodobě nezaměstnané k hledání práce. Začlenit je do komunity.</p>		
---	--	--	--	--	--	--



				<p>Podpora podnikatelů zaměřujících se na turistiku. Rozvoj informovanosti návštěvníků. Zahájení systematické mezisektorové spolupráce řešení problematiky turistiky. Přenesení zkušeností z okolních regionů a ze zahraničí. Prohloubení spolupráce s Krajem Vysočina a Hospodářskou komorou.</p>		
--	--	--	--	---	--	--



<p>Nízké zásoby podzemní vody</p> <p>Nadměrné zornění, velké půdní bloky orné půdy</p> <p>Velký eroze zemědělské půdy</p>	<p>Zlepšující se podmínky pro zemědělství (nadprůměrné úrody v posledních letech)</p> <p>Vysoká kvalita zemědělských produktů a vysoká míra úrody</p> <p>Tradice zemědělství, vztah obyvatelstva k němu.</p> <p>Rozvoj ekologického zemědělství</p>	<p>Státní podpora Greeningu</p> <p>Agrolesnictví</p> <p>Změna nastavení dotační politiky – podmínky ochrany půdy</p>	<p>Nedocení významu kulturního a přírodního bohatství</p> <p>Klimatické změny – sucho – podprůměrné výnosy plodin</p> <p>Špatná retenční schopnost krajiny</p> <p>Nízká podpora ekologicky šetrných projektů či záměrů</p> <p>Znehodnocení půdy erozí</p>		<p>PRV – Zemědělství</p>	<p>17, 1., a) Investice do zemědělských podniků</p>
	<p>Zlepšující se podmínky pro zemědělství (nadprůměrné úrody v posledních letech)</p> <p>Vysoká kvalita zemědělských produktů a vysoká míra úrody</p>		<p>Klimatické změny – sucho – podprůměrné výnosy plodin</p>		<p>PRV – Potravinářství</p>	<p>17, 1., b) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů</p>



	<p>Tradice zemědělství, vztah obyvatelstva k němu.</p> <p>Vysoká zaměstnanost v sektoru služeb</p> <p>Rozvoj ekologického zemědělství</p>					
Převaha smrčín, málo různorodá skladba lesů	<p>Relativně dobrý zdravotní stav lesních porostů</p> <p>Poměrně vyrovnaný podíl zastoupení různých věkových skupin lesních porostů</p>	Výsadba nových lesů – správná skladba lesů	Klimatické změny – sucho – kůrovcová kalamita	<p>Klimatické změny – sucho – kůrovcová kalamita</p> <p>Podpora lesních školek – nové osázení vymýcených ploch v lesích</p>	PRV – Lesnická infrastruktura	17, 1., c) Lesnická infrastruktura
<p>Nízké zásoby podzemní vody</p> <p>Nadměrné zornění, velké půdní bloky orné půdy</p> <p>Velký eroze zemědělské půdy</p> <p>Nevyřešené KPÚ ani JPÚ (problém)</p>	<p>Krajina není narušena rozsáhlejší těžbou surovin</p> <p>Nízké znečištění venkova</p> <p>Řeky, rybníky, vodní nádrže pro víceúčelové využití</p> <p>Častá pestrá</p>	<p>Revitalizace krajiny (pozemkové úpravy)</p> <p>Realizace protipovodňových a protierozních opatření</p> <p>Realizace KPÚ a JPÚ</p> <p>Osvěta v rámci</p>	<p>Nedocení významu kulturního a přírodního bohatství</p> <p>Klimatické změny</p> <p>Špatná retenční schopnost krajiny</p> <p>Nízká podpora ekologicky šetrných projektů</p>		PRV – Pozemkové úpravy	17, 1., c) Pozemkové úpravy



<p>s vlastnictvím pozemků) Málo bohatá krajinná struktura – střídání lesů, zemědělské krajiny, drobné vodní plochy</p>	<p>krajinná mozaika, lokální atraktivní krajinné scenérie Zdravé životní prostředí Zdroje kvalitní pitné vody</p> <p>Vysoký podíl trvalých travních porostů z výměry zemědělské půdy, přesahující 13 % v porovnání s průměrem ČR</p>	<p>KPÚ a JPÚ</p>	<p>či záměrů Znehodnocení půdy erozí Nevyřešené vlastnické struktury především u veřejných prostranství a komunikací</p>			
<p>Většina podnikatelských aktivit soustředěna v Pelhřimově Absence dostatečného počtu zaměstnavatelů v malých obcích Nedostatečná podpora začínajících a malých</p>	<p>Postupný rozvoj obchodní činnosti Nezaměstnanost je pod celostátním průměrem Významné postavení sektoru služeb a průmyslu v ekonomice Vysoká zaměstnanost</p>			<p>Většina podnikatelských aktivit soustředěna v Pelhřimově Absence dostatečného počtu zaměstnavatelů v malých obcích Nedostatečná podpora začínajících a malých podnikatelů Rozdíly v ukazatelích trhu práce mezi městem a venkovem Obyvatelé z menších</p>	<p>PRV – Podnikání na venkově</p>	<p>19, 1., b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností</p>



<p>podnikatelů</p> <p>Rozdíly v ukazatelích trhu práce mezi městem a venkovem</p> <p>Obyvatelé z menších obcí musí vyjíždět za prací</p> <p>Klíčový zaměstnavatelé využívají personální agentury a přiváží si pracovní sílu ze zahraničí</p> <p>Vysoká závislost na významných zaměstnavatelích</p> <p>Málo využívané alternativní zdroje energie</p>	<p>v sektoru služeb</p> <p>Dostatek zastavitelných ploch pro výrobu</p> <p>Existence významných zaměstnavatelů</p> <p>Příchod nových investorů do průmyslové zóny ve městě Pelhřimov</p>			<p>obcí musí vyjíždět za prací</p> <p>Vysoká závislost na významných zaměstnavatelích</p> <p>Podporovat podnikání v malých obcích</p>		
		<p>Realizace protipovodňových a protierozních opatření</p>	<p>Klimatické změny</p> <p>Špatná realizace protipovodňových opatření</p>		<p>PRV – Protipovodňová opatření</p>	<p>24, 1., a) Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích</p>
					<p>PRV – Neproduktivní</p>	<p>25 Neproduktivní investice v lese</p>



					investice v lese	
Převaha smrčín, málo různorodá skladba lesů	Relativně dobrý zdravotní stav lesních porostů Poměrně vyrovnaný podíl zastoupení různých věkových skupin lesních porostů		Klimatické změny		PRV – Lesnictví	26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
Území nemělo podpořené SPL v letech 2007 – 2013 Některé obce jsou již v sousedních MAS	I přes nepodpořený program LEADER se MAS Šipce podařilo čerpat dotace pro obce ve svém zájmovém území prostřednictvím možných výzev, jako byly např. projekty spolupráce, či program Grundtvig a OP ŽP Společné znaky území	Přijmout obce tvořící bílá místa	Neochota obcí, které nejsou v žádné MAS zapojeny		PRV – Podpora spolupráce mezi MAS	44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER



<p>Neexistence sociálního podniku</p> <p>Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový Rychnov</p> <p>Klíčový zaměstnavatelé využívají personální agentury a přiváží si pracovní sílu ze zahraničí</p> <p>Vysoká míra zaměstnanosti díky stavu ekonomiky ČR</p>	<p>Postupný rozvoj obchodní činnosti</p> <p>Nezaměstnanost je pod celostátním průměrem</p> <p>Významné postavení sektoru služeb a průmyslu v ekonomice</p> <p>Vysoká zaměstnanost v sektoru služeb</p> <p>Existence významných zaměstnavatelů</p>		<p>Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva (podprůměrný podíl obyvatel se středoškolským i vysokoškolským vzděláním)</p> <p>Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový Rychnov</p> <p>Neexistence sociálního podniku</p> <p>Klíčové zaměstnavatelé využívají personální agentury a přiváží si pracovní sílu ze zahraničí</p> <p>Motivovat dlouhodobě nezaměstnané k hledání práce. Začlenit je do komunity.</p> <p>Podporovat zvyšování kvalifikace včetně mimoškolního vzdělávání</p> <p>Motivovat zaměstnavatele k zaměstnání místních, ideálně dlouhodobě nezaměstnaných.</p>	<p>OPZ – Zaměstnanost</p>	<p>4.1. Realizace vzdělávacích programů, včetně neformálního a dalšího vzdělávání a prarodinná opatření</p>
--	---	--	---	---------------------------	---



		Podpora zlepšení úrovně občanské vybavenosti zvláště v menších obcích	<p>Snižující se životní úroveň rodin, kde jsou děti finančně závislé na rodičích</p> <p>Rušení ZŠ a MŠ v některých obcích</p> <p>Ztráta sociálních vazeb k místu v důsledku nadměrné vyjížďky</p>		OPZ – Prorodinná opatření	4.1. Realizace vzdělávacích programů, včetně neformálního a dalšího vzdělávání a prorodinná opatření
<p>Nízká úroveň občanské vybavenost zvláště v menších obcích</p> <p>Nedostatečná kapacita zařízení sociální péče o zdravotně postižené občany</p> <p>Absence některých sociálních služeb pro ohrožené a krizové sociální</p>	<p>Participace nestátních, neziskových organizací v systému sociální péče</p> <p>Nízká kriminalita a nízký podíl sociálně rizikových skupin obyvatelstva</p> <p>Existence Senior pointu</p> <p>Existence Family pointu</p>			<p>Stárnutí populace v obcích nejbližšího okolí Pelhřimova</p> <p>Nedostatečná kapacita zařízení sociální péče o zdravotně postižené občany</p> <p>Absence některých sociálních služeb pro ohrožené a krizové sociální skupiny</p> <p>Vybudování komunitního centra a rozšíření kapacity a struktury sociálních služeb.</p> <p>Rozvíjet sociální služby</p>	OPZ – Sociální služby	4.2. Rozvoj sociálních služeb a sociálního začleňování



skupiny						
Nedostatečná kapacita zařízení sociální péče o zdravotně postižené občany Absence některých sociálních služeb pro ohrožené a krizové sociální skupiny	Participace nestátních, neziskových organizací v systému sociální péče Nízká kriminalita a nízký podíl sociálně rizikových skupin obyvatelstva			Stárnutí populace v obcích nejbližšího okolí Pelhřimova Dlouhodobě nezaměstnaní soustředění v sociálně vyloučené lokalitě Nový Rychnov Neexistence sociálního podniku Motivovat dlouhodobě nezaměstnané k hledání práce. Začlenit je do komunity. Rozvíjet sociální služby	OPZ – Sociální podnikání	3.1. Podpora sociálního podnikání



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Šipka, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	5,50%	4,48%	3,65%	2,70%	1,95%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 351	3 311	3 249	3 139	3 198
Dokončené byty celkem	38	51	43	85	31
Trvalé travní porosty (ha)	4 319,32	4 307,95	4 312,54	4 311,85	4 310,52
Zemědělská půda (ha)	19 115,87	19 090,15	19 081,69	19 079,56	19 072,51
Lesní pozemky (ha)	8 209,17	8 214,17	8 218,47	8 218,01	8 219,15
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	379,85	381,83	383,22	384,18	386,65
Celková rozloha MAS (ha)	30 081,52	30 080,44	30 080,85	30 079,80	30 080,35
Počet obcí v území MAS	28	28	28	28	28
Celkový počet obyvatel MAS	23 465	23 464	23 453	23 423	23 501

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Účastníci FG se shodli, že jednotlivé body ve SWOT a APP jsou stále relevantní pro území MAS Šipka. Nicméně došlo k dílčímu zlepšení (nebo se toto zlepšení v brzké době očekává) v místech realizace jednotlivých projektů. V celém území vše přetrvává, jelikož jsou alokace minimální vzhledem k potřebám. Vzniká však sociální podnik, který doposud na území MAS Šipka nebyl. V přípravě jsou také významné projekty řešící částečné úvazky (očekávaným výsledkem by mělo být snížení nedostatku pracovníků).

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:



Účastníci FG se shodli, že jednotlivé body ve SWOT a APP jsou stále relevantní pro území MAS Šipka. Nicméně došlo k dílčímu zlepšení (nebo se toto zlepšení v brzké době očekává) v místech realizace jednotlivých projektů.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Většina opatření je postupně naplňována realizací strategie (jednotlivých projektů). Rizika jsou stále stejně platná. Vznikla také nová rizika zejména změnou stavebního zákona, úpravou pravidel pro žadatele zpřísnujících podmínky pro žádosti a přetrvávající nízkou nezaměstnaností.

Klíčová zjištění:

1. Přetrvává nízká nezaměstnanost, proto je problém vykazovat naplnění indikátoru tvorby pracovních míst.
2. Vlivem nízké nezaměstnanosti se částečně samovolně řeší problém tvorby pracovních míst pro osoby znevýhodněné na trhu práce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska v zásadě odpovídají. Nicméně vzhledem k pravidlům není možné realizovat některé plánované projekty v rámci SCLLD. Tím pádem je nutné převést prostředky do jiných osvědčených SC a Fichí, kde je stále potřeba a zároveň absorpční kapacita.

Jedná se zejména o přesuny v PRV z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově.

IROP vzhledem k ponížení alokace není moc přesunů potřeba. Nicméně není zájem o další komunitní centrum. V oblasti vzdělávání a sociálního podnikání nějaké konzultace proběhly, nicméně zatím konkrétní záměr není. Proto dojde k přesunu zbylých prostředků do Udržitelné dopravy, kde zájem dalece přesahuje alokaci a stále se nachází nové inovativnější záměry.

OP Z v prorodinných opatřeních bylo hodně záměrů, ale žádný s přijatelnou žádostí.

Sociální služby se čerpaly, nicméně žádné další záměry nám nejsou známé.

V zaměstnanosti bohužel jeden žadatel nakonec odmítl realizaci po krácení. Nicméně očekáváme nové podání žádosti.

V sociálním podnikání jsou některé záměry konzultovány. Očekáváme tedy, že nějaké přijdou.

V současné době jsou vyhlášené všechny výzvy OP Z. Po jejich vyhodnocení přesuneme zbylé prostředky tam, kde bude převis projektů.

OP ŽP výzva je vyhlášená na realizaci v intravilánu. Mělo jít o klíčový projekt. Nicméně vzhledem ke komplikovanosti přípravy se nakonec bude realizovat pouze jeden individuální projekt.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných	10. 7. 2019	Jakub Černý



prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost		
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
4. OP ŽP – úprava vyhlášené výzvy na individuální projekty	14. 6. 2019	Tereza Humešová



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Cíle a opatření jsou v zásadě v souladu. Nicméně není zohledněna problematika nízké nezaměstnanosti a s tím spojená změna struktury trhu práce. Jednotlivá opatření přispívají k řešení a naplnění potřeb. Nicméně ne úplně na celém území vzhledem k nízké alokaci na jednotlivá opatření.

SCLLD spíše přispívá k řešení diverzifikace drobného podnikání a vzniku částečných úvazků. Dále pak v oblasti kvalitní nízkoe emisní nebo bezemisní dopravy, zvýšení standardu sociálních služeb a zlepšení zázemí pro komunitní práci a vzdělávání občanů v zájmovém území MAS.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny



prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Území MAS Šipka je v částečně postižené suchem. V iROP řešíme bezpečnostní opatření v dopravě, kde jsou v realizaci navrženy nové chodníky podél frekventovaných silnic. Při schvalování stavebních povolení se vyjadřuje SÚS, která požaduje odkanalizování a odvedení vody ze silnice i z chodníku, čímž dojde k nelogickému odvedení vody do kanalizace. Doposud je odvodnění řešeno vsakováním ve strouze, které hodnotíme jako ideální a dostatečné.

Dále bylo v IROP zamítnuto ve fázi ZoZ několik projektů z důvodu změny stavebního zákona a pravidel. Vše bylo z hlediska pravidel podceněné a spíše pro jistotu byly projekty zamítnuty. Nyní je nutné znovu upravovat a vyhotovovat žádosti do další výzvy.

V rámci PRV je potřeba zavést možnost stavby společných zařízení i mimo území s pozemkovými úpravami. Je potřeba hodnotit hlavně účel a možnost využití, nikoli legislativní a pozemkové záležitosti.

Není možné hodnotit 3E nebo 5U u jednotlivých projektů především v IROP můžeme být nuceni ke schvalování neefektivních projektů.

Není možné provést komunitní výběr projektů (musí se postupovat podle bodů – neplatí pro OPZ).

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

SCLLD spíše odpovídá. Pokud by byly zmírněny podmínky jednotlivých ŘO, tak by se všeho dosahovalo snadněji, lépe a účelněji.

Klíčová zjištění:

1. Je potřeba umožnit MASkám hodnotit projekty i podle 3E nebo 5U. Některé projekty jsou značně neefektivní a není možnost zavést hodnotící kritérium na takovéto posouzení, protože je údajně příliš subjektivní.
2. Zavádění hodnotících kritérií a hodnocení pomocí bodů odporuje komunitnímu přístupu a systému LEADER.
3. O projektech by měla subjektivně rozhodovat komunita na veřejném projednávání. Tyto příklady známe z Rakouska. Takovýto systém podporuje spolupráci, inovativní přístupy, šetří veřejné finance, zapojuje místní obyvatelstvo do přípravy i veřejné kontroly a poskytuje sounáležitost s územím, zvyšuje zájem o MAS, o realizované projekty, zlepšuje občanskou společnost a podporuje demokratické rozhodování.
4. V rámci PRV je potřeba zavést možnost stavby společných zařízení i mimo území s pozemkovými úpravami. Je potřeba hodnotit hlavně účel a možnost využití, nikoli legislativní a pozemkové záležitosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území.

Nicméně vzhledem k pravidlům není možné realizovat některé plánované projekty v rámci SCLLD. Tím pádem je nutné převést prostředky do jiných osvědčených SC a Fichí, kde je stále potřeba a zároveň absorpční kapacita.

Jedná se zejména o přesuny v PRV z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově.

IROP vzhledem k ponížení alokace není moc přesunů potřeba. Nicméně není zájem o další komunitní centrum. V oblasti vzdělávání a sociálního podnikání nějaké konzultace proběhly, nicméně zatím konkrétní záměr není. Proto dojde k přesunu zbylých prostředků do Udržitelné dopravy, kde zájem dalece přesahuje alokaci a stále se nachází nové inovativnější záměry.

OP Z v prorodinných opatřeních bylo hodně záměrů, ale žádný s přijatelnou žádostí.

Sociální služby se čerpaly, nicméně žádné další záměry nám nejsou známé.

V zaměstnanosti bohužel jeden žadatel nakonec odmítl realizaci po krácení. Nicméně očekáváme nové podání žádosti.

V sociálním podnikání jsou některé záměry konzultovány. Očekáváme tedy, že nějaké přijdou.

V současné době jsou vyhlášené všechny výzvy OP Z. Po jejich vyhodnocení přesuneme zbylé prostředky tam, kde bude převis projektů.

OP ŽP výzva je vyhlášena na realizaci v intravilánu. Mělo jít o klíčový projekt. Nicméně vzhledem ke komplikovanosti přípravy se nakonec bude realizovat pouze jeden individuální projekt

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
4. OP ŽP – úprava vyhlášené výzvy na individuální projekty	14. 6. 2019	Tereza Humešová



EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Prostředky umožňují realizaci velmi omezeného množství záměrů. Hodnotíme je tedy jako nedostatečné. Vyřeší problém pouze v daném místě realizace a v nejbližším okolí nikoli plošně v celém území.

Jedinou výjimkou je OP Z (zaměstnanost).

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PRV – 10x.

IROP – pokud bychom se měli držet malých projektů do 5 mil. Kč, tak cca 5x. Pokud bychom měli uvažovat o realizaci větších záměrů, které budou k řešení potřeba, tak se musíme bavit cca o 50 násobku současné alokace.

OP Z je pro naši MAS dostačující, jelikož máme jednu z nejnižší nezaměstnaností v ČR, tak jsou zaměstnavatelé často nuceni trhem práce zlepšovat podmínky pro zaměstnávání žen, matek, hendikepovaných a lidí v před důchodovém věku. Zároveň zaznamenáváme nárůst možností alespoň částečného homeoffice a pracovních míst na částečný úvazek.

OP ŽP bude pro intravilán dostatečné. Pokud bychom měli časový prostor pro animaci



území a zařazení dalších SC z programu, tak bychom byli schopni alokovat daleko větší prostředky. Nicméně tuto situaci nemáme zmapovanou.

Klíčová zjištění:

1. OP ŽP nově implementujeme, zaměřili jsme pouze na zeleň v intravilánu, pro kterou jsou prostředky dostatečné. Pokud bychom se pouštěli i do ostatních možností podpor, tak by zřejmě bylo potřeba alokaci navýšit. Nicméně v tom nemáme území zcela zmapované (potřeby jsou zmapované, ale neznáme zájem vlastníků a hospodářů na dané půdě)
2. V rámci OP Z postačí přesun prostředků mezi jednotlivými opatřeními.
3. V rámci iROP by bylo potřeba navýšení minimálně pětinásobné.
4. V rámci PRV pokud dojde k přesunu prostředků na polní cesty a rozšířilo by se SCLLD o článek č. 20, tak by bylo potřeba zhruba desetinásobné navýšení. Z tohoto důvodu neplánujeme využití článku č. 20 ve stávajícím SCLLD MAS Šipka.
5. V rámci PRV v oblasti podpory zemědělců a nezemědělského podnikání by bylo možné přerozdělit takřka neomezené množství prostředků. Zájem je stále obrovský.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Nejsou, ale více prostředků nemáme, proto není možné zavést jakékoli doporučení.

1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava.
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy).
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově. Neplánujeme využít článek č. 20.

Doplňkově se snažíme pomáhat žadatelům se získáváním podpor mimo SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý



4. OP ŽP – úprava vyhlášené výzvy na individuální projekty	14. 6. 2019	Tereza Humešová
---	-------------	-----------------

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁵Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Zde problém není. Na základě propagace a komunitní tvorby strategie se průběžně sami hlásí možní žadatelé a konzultují své záměry. Všichni jsou pak při přípravě výzvy a při vyhlášení informováni.

PRV – Fiche jsou dočerpány, kromě těch týkajících se pozemkových úprav, lesních cest a protipovodňových opatření. Uvedené finance budou převedeny do nezemědělského podnikání, kde je převis a zároveň se hlásí další žadatelé s připravenými projekty.

iROP – neví se o dostatečném počtu žadatelů pouze v oblasti neformálního vzdělávání. Pokud se v následující výzvě nedočerpá, tak bude alokace převedena na Udržitelnou dopravu. Stejně tak to bude se zbytky alokací, které jsou tak nízké, že pro ně už nemá

⁵ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



cenu vypisovat další výzvu.

OP Z – je velkou neznámou. Ozývá se poměrně dost žadatelů na prorodinná opatření, nicméně vždy z neznámých důvodů nakonec žádosti podají značně nekvalitní nebo vůbec nepodají. O sociální služby není vůbec další zájem. Sociální podnikání bude teprve vyhlášené a je zájem o celou alokaci. Po uzavření právě vyhlášené výzvy přesuneme prostředky tam, kde bude převis a výzvu znovu vyhlásíme.

OP ŽP – zřejmě nebude dočerpané. Ale nevíme kolik projektů je připravovaných.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Existují ty uvedené v bodě B.4.1. Nicméně jde o krácení z důvodu nedostatečného zájmu nebo nějakých fakticky nepřekonatelných podmínek daného dotačního programu. Proto jsou finance přesouvány tam, kde je stále potřeba neuspokojená.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

OP Z celkově.

PRV z důvodu pravidel.

V iROP takové opatření není. Pouze neformální vzdělávání, kde je to dané typem uznatelných nákladů a povinností bezbariérovosti.

OP ŽP zatím nevíme, ale problém bude v nepřípravenosti projektů. Není možné sehnat projektanty. Většina nechce vytvářet ani nabídku na svoji práci.

Klíčová zjištění:

1. V sociálních službách je to z důvodu nejistoty financování po skončení projektu.
2. U zaměstnanosti zájem byl, ale projekty nebyly dostatečně kvalitní. Jediný kvalitní byl výrazně krácen ze strany ŘO a žadatel byl nucen odstoupit.
3. OP ŽP zatím nevíme, ale problém bude v nepřípravenosti projektů. Není možné sehnat projektanty. Většina nechce vytvářet ani nabídku na svoji práci.
4. Pro sociální podnikání nebyl doposud známý žádný sociální podnik.
5. PRV – pravidla především pozemkových úprav. Byly připraveny projekty v místech hotových KPÚ, ale vlivem následné stavby došlo k rozdělení pozemku nebo přidání do čísla pozemku označení za lomítkem a na tomto základě nebyl vydán souhlas se shodou společného zařízení a KPÚ. Jde pouze o nelogickou byrokracii, protože fakticky vše plní navržená opatření KPÚ.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Kromě OP Z zcela. Nečerpaní v ostatních programových rámcích je zapříčiněno spíše administrativními nebo faktickými komplikacemi, ale o samotnou podporu je zájem stále.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci
---	-----------------	-----------------------------



		doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Šipka přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Šipka následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro**



realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁶ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 7 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 5 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	3	3
PRV	1	1	1
OPZ	1	5	4
OP ŽP	0	0	1
CELKEM	4	9	2

Klíčová zjištění:

1. 6 vyhlášených výzev v OPZ, ale pouze jeden schválený projekt v realizaci



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Harmonogram nebyl zcela dodržen, jelikož došlo k velkému zpoždění při schválení strategie. Realizace se museli o rok posunout. Navíc v plánu byly původně odraženy finance a indikátory vztažené ke schváleným projektům nikoli k projektům, které požádali o proplacení. Což opět posunulo naplnění plánu o cca 1 – 2 roky. Tím pádem jsme ve zpoždění o necelé 3 roky. Z toho důvodu se snažíme vše v maximální míře vyhlášovat a pořádáme neustále propagační a animační aktivity a snažíme se motivovat a podporovat potenciální žadatele.

Dojde k přesunům mezi jednotlivými SC z těch nečerpaných na ty, kde je zájem vyšší než možná alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
4. OP ŽP – úprava vyhlášené výzvy na individuální projekty	14. 6. 2019	Tereza Humešová

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Obě tabulky jsou zpracovány v souboru ve formátu excel, viz příloha č. 3.



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových	
Většinou se indikátory daří naplňovat. Jedinou výjimkou je OP Z, ve kterém je problém s minimem schválených žádostí, což se odráží i v indikátorech. V rámci PRV pak jde pouze o snížení ve Fichích, které se budou rušit z důvodu složitých pravidel, které se nedaří splnit možným žadatelům. V rámci iROP jsou indikátory plněny dobře, kromě budovaných cyklostezek – žadatelé upřednostnili chodníky.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Indikátory zcela odpovídají finančnímu plánu a dle jejich plnění se navrhuje i převod alokací.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Doposud k úpravě nedošlo. Bude upraveno při převodu alokací ve změně plánované na léto 2019	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> Indikátory jsou plněny kromě OP Z, kde dojde ke změně na základě přijatých projektů v právě vyhlášené výzvě. Indikátory odpovídají alokacím a budou upraveny dle přiložené tabulky. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Zcela přispěla tam, kde se dařilo čerpat podle plánu. V OP Z je minimum schválených žádostí a přijaté žádosti zcela neodpovídají plánovaným indikátorům, tudíž tam bude muset dojít ke změně. V rámci iROP došlo pouze v opatření Udržitelná doprava k preferenci chodníků oproti cyklostezkám, tudíž také bude nutné upravit indikátory. Tam, kde dojde k přesunu alokací, tak samozřejmě s tím dojde i ke změně monitorovacích indikátorů tak, aby vše odpovídalo realitě. Veškeré plnění indikátorů a navrhované změny jsou shrnuty v přiložené tabulce excel.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její	10. 7. 2019	Jakub Černý



využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost		
---	--	--

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Zatím žádné problémy v realizacích nejsou a v projektech jsou zcela splněny indikátory dle podaných žádostí.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Dle FG a studií jsou přínosy evidentní. Vždy došlo ke zlepšení.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?
Odpověď: Výsledky jsou udržitelné. Minimálně v podnikatelských aktivitách PRV (nezemědělské podnikání, zemědělské podnikání, lesnictví) a iROP a ve strukturálních projektech v iROP. U OP Z zatím nevíme. Měkké projekty celkově mohou mít s udržitelností problém.



Klíčová zjištění:

1. OP Z může mít problém s udržitelností a je v něm i málo schválených projektů.
2. PRV s udržitelností problém nemá, zejména v podnikatelských projektech.
3. iROP také s udržitelností mít problém nebude a to jak v sociálním podnikání, tak v strukturálních projektech.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Veškeré prostředky byly účelné. Proto i do čerpaných fichí a opatření převádíme prostředky. Zatím žádné problémy v realizacích nejsou a v projektech jsou zcela splněny indikátory dle podaných žádostí. Dle FG a studií jsou přínosy evidentní. Vždy došlo ke zlepšení. Výsledky jsou udržitelné. Minimálně v podnikatelských aktivitách PRV (nezemědělské podnikání, zemědělské podnikání, lesnictví) a iROP a ve strukturálních projektech v iROP.

U OP Z zatím nevíme. Měkké projekty celkově mohou mít s udržitelností problém.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)



- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Dle celkové komunikace napříč všemi orgány MAS a neformálních konzultací hodnotíme velmi pozitivně dopady realizací projektů a celkově opatření a fichí jednotlivých programových rámců.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Neočekávané pozitivní výsledky jsme nezaznamenali
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Nepředpokládané negativní výsledky jsme nezaznamenali.
<i>Klíčová zjištění</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dosažené výstupy odpovídají vstupům. 2. Neočekávané výsledky nebyly (ani pozitivní, ani negativní).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Vše proběhlo dle očekávání. Jedinou výjimkou je OP Z, kde se žadatelům nedaří čerpat a je celkově málo žadatelů. V rámci PRV byl zájem ve všech Fichích, nicméně v některých byla pravidla tak omezující, že se je nedařilo čerpat. Vždy byly dosaženy pozitivní výsledky. Jen vzhledem k nízké alokaci jsou výsledky spíše jen lokálního charakteru a nepokrývají celé území. Žádné negativní výsledky jsme nezaznamenali.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. OP Z – provést analýzu čerpání dle přijatých projektů v aktuálně vyhlášené výzvě a navrhnout případné přesuny alokací.	3. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z –přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď:	
	Naplnění cíle
IROP - Udržitelná doprava	Cíl je převážně naplňován. Pouze je méně realizací cyklostezek oproti plánu. Jejich realizace je náročnější na přípravu než se očekávalo.
IROP - Komunitní centra	Jeden záměr komunitního centra vypadl z důvodu nedořešení majetkových vztahů v nemovitosti, ve vlastnictví města Pelhřimova (užívané Charitou Pelhřimov)
IROP - Vzdělávání	Zatím bylo minimum projektů. Nicméně další jsou konzultovány. V každém případě v celku nedojde zcela k naplnění z důvodu nižšího zájmu žadatelů.
IROP - Sociální podnikání	Čekal se větší zájem. Nicméně nyní konzultuje další projekt Fokus, který svou činnost z poskytování sociálních služeb chce rozšířit i na sociální podnikání na území MAS Šipka.
Obnova krajiny a její využití - neproduktivní investice v lese	Projekt je zaregistrován a očekáváme přiměřený dopad k alokaci.



Obnova krajiny a její využití - protipovodňová opatření	Bohužel jeden plánovaný projekt vypadl a další se nepodařilo projekčně zajistit. Proto cíl nebude naplněn a alokace bude přesunuta.
Obnova krajiny a její využití - lesnická infrastruktura	Není možné realizovat projekty v partnerství. Proto není možné doložit plnění maximální sítě lesních cest a splnit tak přílohu potvrzenou UHULEm. Další záměry neležely na lesním pozemku. Cíl nebyl naplněn a alokace bude převedena.
Obnova krajiny a její využití - pozemkové úpravy	Tam, kde byl zaznamenán zájem, tak došlo po KPÚ k dodatečnému dočíslování parcel. Parcely mají navíc číslo za lomítkem, které není uvedeno v KPÚ, proto jsme nedostaly potvrzení souladu a nemohli budovat společná zařízení. Cíl tak nebyl naplněn a alokace bude převedena.
Podnikání na venkově	Cíl je plněn nad očekávání a stále je zájem o další realizace. Alokace bude navýšena z nečerpaných prostředků.
Potravinářství	V první výzvě jsme konzultovali několik projektů, které realizaci odložili a připravují se na další výzvu. Cíl zatím nebyl splněn, ale očekáváme naplnění.
Zemědělství	Cíl byl splněn a alokace vyčerpána.
Lesnictví	Projekty jsou v realizaci. Očekáváme splnění cílů.
Podpora spolupráce mezi MAS	Z důvodu špatných pravidel nebylo o projekt požádáno. Nicméně partneři jsou připraveni a záměry vyjednané.
OP Z - Sociální podnikání	Probíhá příjem žádosti u první výzvy.
OP Z - Zaměstnanost	Jeden schválený projekt byl vyřazen.
OP Z - Prorodinná opatření	Proběhlo několik výzev a bylo hodnoceno několik projektů, ale zatím žádný neprošel. Proto cíl zatím není naplněný.
OP Z - Sociální služby	Jeden projekt je v realizaci a naplní cíl. Nicméně ne zcela. Očekáváme schválení dalšího projektu, jinak se alokace přesune.
Obnova krajiny a její využití - zeleň v intravilánu	Výzva je vyhlášená.
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. V PRV administrativní potíže a v SC Obnova krajiny a její využití se proto neřádá. 2. Vysoký zájem o nezemědělské podnikání. 3. OP Z málo schválených projektů vzhledem k počtu výzev. 4. iROP se daří poměrně dobře naplňovat. Jediný problém je pouze s nižším zájem o opatření Vzdělávání. 	



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď: Všechny intervence měly pozitivní dopad, vedly tedy ke směřování k dosažení stanovených cílů. Nicméně vždy spíše v lokálním měřítku vzhledem k nízké alokaci a nemožnosti podpořit více projektů. Pouze v OP Z byl nižší zájem a komplikovanější řešení jednotlivých záměrů, což vyústilo v málo schválených projektů vzhledem k počtu vyhlášených výzev. V PRV byly komplikace týkající se pravidel některých Fichí, které vyřadili některé projektové záměry a nemohly tak být naplněny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun všech nedočerpaných prostředků v jednotlivých SC do SC Udržitelná doprava – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
2. OP Z přesun nedočerpaných financí z jednotlivých SC do těch s převisem (po ukončení vyhlášené výzvy) – změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
3. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý
4. OP ŽP – úprava vyhlášené výzvy na individuální projekty	14. 6. 2019	Tereza Humešová



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

V rámci podnikatelských projektů PRV se projekty zaměřili pouze na daný subjekt. Širší projednávání nemělo smysl.

V rámci pozemkových úprav a lesních cest se prohloubila komunikace mezisektorová spolupráce (občané / obec) a mezi-obecní spolupráce (nutnost komunikace a nastavení plánu síťování do budoucna). Nicméně projekty se nerealizovali, ale samotná příprava dopad měla.

V rámci iROP byla prohloubena mezisektorová spolupráce a plánování především s neziskovými organizacemi a občany.

V rámci OP Z výrazně pomohl jeden projekt zaměřený na sociální služby ke komunikaci mezi poskytovateli SS. Ostatní spíše probíhá a připravuje se, proto nemůžeme nyní hodnotit konkrétní dopad.

V rámci OP ŽP proběhlo veřejné projednávání s vysokou účastí občanů v Pelhřimově.

Celkově spíše vznikaly neformální pracovní skupiny, které se dle potřeby setkávají. Dochází také k propojování se školami a s praxí studentů VŠ.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



rámčích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

OP Z projekt v SS jednoznačně přispěl i s dopadem na celý region. Důvodem je především zahájení komunikace mezi jednotlivými poskytovateli SS.

PRV jde spíše o lokální posílení podnikatelských subjektů, rozšíření jejich obzoru o možnosti investování do svých podniků za přispění dalších zdrojů a o možnostech zavedení CSR (uspořené mohou investovat do lidí a tím vyřešit problematickou situaci na trhu práce – nedostatek pracovní síly).

iROP posílal značně situace v místech realizace. Na celé území měl dopad pouze projekt komunitního centra, které má uživatele z celého zájmového území MAS a propojuje sociální problematiku a poskytování SS duševně nemocným i se zdravotní službou (neuznatelná část projektu).

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS navrhovala klíčový projekt v rámci OP ŽP z důvodu úspory nákladů na projektovou a projekční dokumentaci, nicméně po zahájení činností se hlavní žadatel rozhodl žádat sám a zbylým s menšími investicemi se administrace nevyplatí.

V OP Z přispěla MAS k samotnému podání žádostí a vysvětlení možností získání dotací. Nicméně schvalovacím procesem zatím moc žádostí neprošlo.

V rámci PRV měly být inovativní projekty, které se do pravidel nevešly z důvodu souhlasů jiných státních orgánů v rámci pozemkových úprav a hospodaření v lesích (nebylo umožněno podávání žádosti ve spolupráci s ostatními subjekty – lesní cesty).

iROP – bylo několik inovativních návrhů týkajících se zvýšení bezpečnosti na světelných křižovatkách. Nicméně žadatelé se ubrali spíše jednodušší cestou a bezpečnost řešili převážně jen zvýšením bezpečnosti chodníků. Inovativním projektem je komunitní centrum, které nastavilo spolupráci veřejného sektoru, poskytovatelů SS, poskytovatelů zdravotních služeb a zdravotní pojišťovny.

Vznik sociálního projektu je v zájmovém území inovativní sám o sobě.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Intervence donutili členy MAS přemýšlet koncepčně o celém území jako o celku a prostoru užívaném obyvateli všech obcí. Ne jako doposud odděleně každá obec sama o sobě. Silnější města nezahltila výzvy žádostmi, ale vše konzultovali a své projekty přihlašovaly menší a spíše jako doplňky k těm venkovským. Připravil se partnerský projekt cyklostezky, která zpřístupní veřejnou dopravu samostatné malé vesničky připojením na místní část Pelhřimova.

Podnikatelské projekty měly spíše lokální dopad, ale vzhledem k preferenčním kritériím bylo podpořeno dost projektů mimo spádové město.

Klíčová zjištění:

1. Zahájení mezisektorové spolupráce.
2. Rozšíření a zkvalitnění meziobecní spolupráce.
3. Zahájení projektových příprav na navazující projekty mimo strategii.



Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpoověď:

Podle jednotlivých bodů evaluace je zřejmé, že projekty vedly k dosažení přidané hodnoty díky realizaci na základě principů LEADER / CLLD. Nicméně přidaná hodnota nebyla tak velká, jak by mohla být. Důvodem jsou příliš svázaná pravidla kopírující velké individuální výzvy a nemožnost komunitního výběru projektů.

Výběr projektů je rutinní zaškrťování členů výběrové komise a výběrová kritéria jsou hodně omezena řídicími orgány, takže jejich nastavení komunitním způsobem je také velmi omezeno. Široká veřejnost ze zájmového území je z výběru projektů de facto vyloučena (myšleno jako celek/komunita/občanská společnost).

V rámci OP Z hodnotíme kladně možnost individuálního posouzení v daných kritériích (hodnotitel může hodnotit a ne jen kontrolovat).

Nicméně ideálním způsobem by bylo provést kontrolu FN a P a následně provést výběr na komunitním jednání veřejnosti s veřejnou obhajobou projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Prosadit čistě komunitní výběr projektů	31. 12. 2021	NS MAS ČR, KS MAS ČR, MAS Šipka, Jakub Černý



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	<u>služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily</u>	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Došlo ke zlepšení vždy v dané lokalitě realizace. Nicméně prostředky jsou nízké na změnu celého území.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	<u>přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil</u>	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Došlo ke zlepšení vždy v dané lokalitě realizace. Nicméně prostředky jsou nízké na změnu celého území.				



Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	<u>obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí</u>	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď: Obyvatelé se zapojili jak do plánování, tak se snažili přispět i v realizaci. Nicméně v případech jejich zapojení většinou nakonec nedošlo k realizaci projektu v rámci PRV.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
<u>obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch</u>	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď: Obyvatelé prospěch měli z daných realizací v každém případě vždy v dané lokalitě realizace.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď: Vzniklo několik pracovních míst. Nicméně to spíše komplikovalo situaci na trhu práce, protože jsme územím s jednou z nejvyšších nezaměstnaností v ČR.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď: Obyvatelé spíše migrují v území MAS a celkový počet v zájmovém území jako celku nepatrně klesá.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. PRV je pro náš region velmi zajímavým programem, protože je v něm možné podpořit podnikatelské aktivity v oblasti cestovního ruchu, ve kterém máme velký problém. Vysočina je turisticky nejslabším krajem v ČR a Pelhřimovsko je nejméně navštěvovaným místem na Vysočině. 2. Více motivovat žadatele o dotace k podávání žádostí v oblasti cestovního ruchu. 				



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Došlo k velmi zajímavé podpoře, která pomohla především malým podnikatelům v okolí. Což se pozitivně projevilo na dostupnosti služeb a produktů lokálního charakteru. Nicméně podpora byla tak nízká, že nemohlo dojít k významné změně v zájmovém území jako celku, ale k pouhému lokálnímu zlepšení v okolí realizací projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV přesun z Obnovy krajiny a její využití – pozemkové úpravy, lesnická infrastruktura, protipovodňová opatření do Fiche Podnikání na venkově - změnová žádost	10. 7. 2019	Jakub Černý



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

„Strategie komunitně vedeného rozvoje území Místní akční skupiny Šipka“ byla schválena pod číslem 15_01_117 dne 3. 7. 2017.

Naše strategie byla původně zaměřena na 3 programové rámce – OP Z, IROP, PRV.

IROP	Doprava	1.2. Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
	Rozvoj infrastruktury občanské společnosti	2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi 2.4 - Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělání a celoživotní učení
	Podpora sociálního podnikání	2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
PRV	Obnova krajiny a její využití - pozemkové úpravy	Článek 17, odstavec 1., písmeno c) Pozemkové úpravy
	Obnova krajiny a její využití - lesnická infrastruktura	Článek 17, odstavec 1., písmeno c) Lesnická infrastruktura
	Obnova krajiny a její využití - protipovodňová opatření	Článek 24, odstavec 1., písmeno a) Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích
	Obnova krajiny a její využití - neproduktivní investice v lese	Článek 25 Neproduktivní investice v lesích
	Podnikání na venkově	Článek 19, odstavec 1., písmeno b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
	Potravinářství	Článek 17, odstavec 1., písmeno b) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
	Zemědělství	Článek 17, odstavec 1., písmeno a) Investice do zemědělských podniků
	Lesnictví	Článek 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh
	Podpora spolupráce mezi MAS	Článek 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER
OP Z	Zaměstnanost	2.3.1 Zaměstnanost
	Sociální služby	2.3.1 Sociální služby a sociální začleňování
	Sociální podnikání	2.3.1 Sociální podnikání
	Rodina a mládí	2.3.1 Prorodinná opatření

V roce 2018 jsme přidali ještě čtvrtý programový rámec a to OPŽP. Programový rámec OPŽP je zaměřený na obnovu sídelní zeleně odpovídající specifickému cíli OPŽP 4.4.

Evaluace probíhala půl roku. Na realizaci evaluace se podílel celý tým MAS Šipka. Zahájena byla přípravami, zejména studiem podkladů. Průběh jednotlivých kroků evaluace je shrnut v tabulce níže. Problémem byla zejména časová náročnost celé evaluace; příprava všech podkladů. Vzhledem k tomu, že evaluace probíhala za normálního chodu celé kanceláře, bylo to občas trochu stresující, vše zvládnout včas.

Shrnutí klíčových závěrů celé evaluace:

Pozitivní shrnutí:

Umíme pracovat s připravenými šablonami výzev a ostatními podklady. Vždy posíláme všechny podklady na schválení s dostatečnou časovou rezervou a na všechny připomínky reagujeme ihned. S dodržováním termínů nemáme problém. Vždy je vše připraveno včas. Máme nastavený dobrý komunikační kanál a informace o výzvách a jiných novinkách uveřejníme na našem webu, facebooku a rozesílám emailem. Pořádáme semináře pro žadatele a vše s nimi konzultujeme. Účastníme se školení ŘO abychom měli přehled o novinkách, problémech a dalších postupech, které ulehčí naši práci. Umíme pracovat se systémem MS 2014 +. Naše orgány jako je výběrová komise a rada jsou velmi flexibilní. Všechny záznamy z jednání v čas uveřejňujeme.

Díky evaluaci jsme aktualizovali naši SWOT analýzy a analýzu APP. Bylo nalezeno několik opatření, která již nejsou aktuální a naopak, vyvstalo několik opatření, která se nově objevila.



PRV se nám daří čerpat. O Fichi podporující podnikání na venkově a zemědělství byl velký zájem. IROP se nám daří naplňovat dobře.

Všechny intervence měly pozitivní dopad, vedly tedy ke směřování k dosažení stanovených cílů. Díky realizace celé strategie se prohloubila mezisektorová spolupráce a také spolupráce s obcemi.

V rámci realizace strategie vzniklo několik nových pracovních míst.

Negativní shrnutí:

Orientace v dokumentech pro jednotlivé operační programy je často složitá. Každý ŘO má jiný systém pravidel. Častá aktualizace podkladů k jednotlivým výzvám a aktualizace pravidel. Někteří potenciální žadatelé nevědí o možnostech čerpání dotací z MAS. Někteří žadatelé mají strach z vysoké administrativní náročnosti získání dotace. Důsledkem je menší počet žadatelů pro MAS.

Není možné školení ŘO sledovat on-line případně zpětně ze záznamu. Důsledkem je plýtvání zdrojů (lidské, finanční). Vzhledem ke vzdálenosti dojezdu do Prahy je to „výlet“ na celý den.

Vzhledem ke změně situaci na trhu práce oproti situaci při tvorbě strategie se nám nedaří naplňovat některé indikátory tvorby pracovních míst. Také je problém při vyhlásování výzev v OPZ na podporu zaměstnanosti, protože aktuálně není nezaměstnanost problém. Často také narážíme na nedostatečně zpracované projekty, které je nutné vyloučit pouze z administrativních důvodů. Do OPZ jsme měli hodně žadatelů, ale máme schválený pouze jeden projekt. Čerpání prostředků někdy brání i nastavení pravidel ve výzvách, které musíme přejímat z hlavní výzvy. Tyto pravidla jsou od začátku nastaveny špatně a není možné je změnit v tomto dotačním období. Realizaci projektů často brzdí přílišná pomalá byrokracie. OPZ mělo nižší zájem, než jsme očekávali.

Všechny výstupy evaluace a implementace navrhovaných opatření byla projednány členskou schůzí MAS Šipka.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS svěřena Členské schůzi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Šipka, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Šipka, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 12. 2018	31. 1. 2019	31. 1. 2019
Evaluace v Oblasti B	1. 1. 2019	30. 5. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 1. 2019	15. 1. 2019	



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Jednání Focus Group			15. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15. 1. 2019	30. 5. 2019	30. 5. 2019
Evaluace v Oblasti C	1. 1. 2019	30. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 1. 2019	8. 3. 2019	8. 3. 2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 3. 2019	29. 3. 2019	29. 3. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	11. 3. 2019	29. 3. 2019	
Jednání Focus Group			15. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 1. 2019	30. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			16. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			Červen 2019